



Director: HUGO FERRARI — Año I — No. 22 — Miércoles 2 de diciembre de 1987 — Precio N\$ 180

WILSON: EL GRAN CULPABLE DEL GOLPE DE 1973

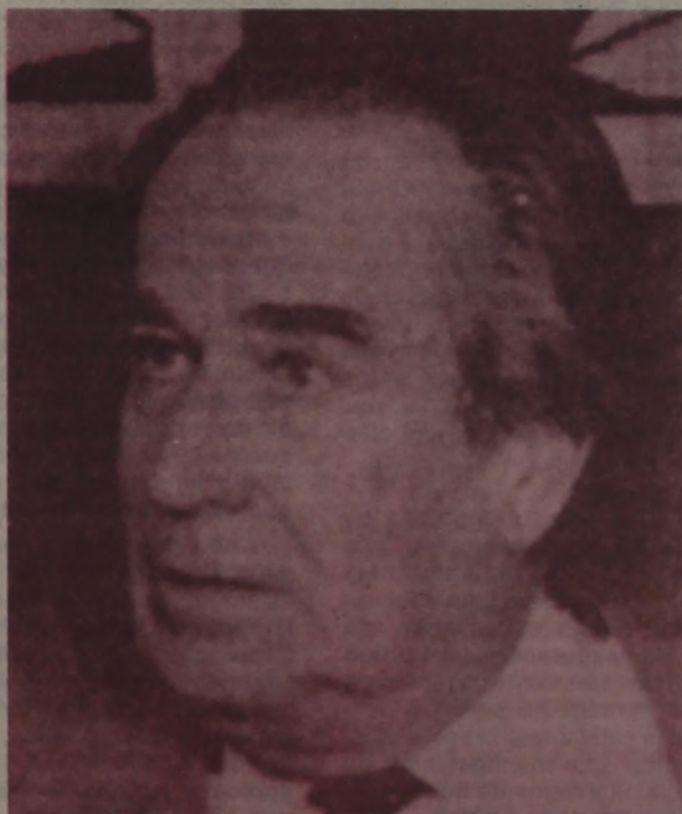
Un fiel relato del episodio que después daría lugar al golpe de estado.
(pág. 5)

EL ESPIA EMBAJADOR

Ahora el embajador soviético sería el Jefe de la KGB para el Cono Sur. (pág. 3)

NUESTRA ENTREGA A CHINA ROJA

En menos de 90 días se concretaría el reconocimiento de China comunista. (pág. 3)



LA SOBERANIA MANCILLADA

Ya nadie escribe o habla sobre Villa Albornoz, fundada por los brasileños en territorio "contestado". (págs. 8 y 9)

LA HUELGA POLICIAL Y LAS FUERZAS ARMADAS

De un reciente reportaje que se le formulara en el diario "EL DIA", extraemos las siguientes consideraciones efectuadas por el catedrático de la Universidad de la República Prof. JUAN RIAL.

- ¿Como ha visto Ud. la actitud de las FF.AA. hacia la huelga policial?

- Durante el período autoritario había una relación muy clara que era de dependencia que hoy se ha roto. El problema obvio que se planteaba en caso de haber persistido esa movilización policial era cómo mantener ciertos grados de seguridad; por eso, el Poder Ejecutivo apeló a ese decreto -de redacción un tanto extraña por el decreto en que tuvo que ampararse, un decreto del año 1974- para encargar remisiones substitutas a las Fuerzas Armadas. De algún modo el Poder Ejecutivo tenía que resolver la situación. Era un riesgo arriesgado. Si uno tiene en cuenta las reivindicaciones del personal subalterno de la policía y trasladada esa misma situación al personal subalterno del ejército, que era el encargado en ese caso de realizar esa tarea, se podría ver y plantear una situación difícil: el personal de tropa del ejército está en la mayoría de los casos en una situación social mucho peor que la que tiene el personal policial. En principio el salario que cobra el personal de tropa del ejército es mucho más bajo que el que cobra el personal subalterno de la policía. Y con varios agravantes. Si bien el personal del ejército puede tener un mayor apoyo, por la infraestructura que el cuartel proporciona en cuanto a alimentación, a vivienda y provisión de vestuario por la vía de uniforme, esta situación no cambia demasiado la situación de la tropa dada la cantidad de restricciones presupuestales que tiene todo el aparato de seguridad. Y una situación creada por agitadores profesionales -que siempre las hay en estas situaciones- podría poner a una eventual fuerza represora del ejército en una situación muy difícil.

De algún modo supongo que los mandos militares evaluaron esa situación y tuvieron una actitud muy prudente, en la cual si bien declarativamente tenían que asumir esa actitud de aseguradores del orden público, también, como se pudo ver, la fuerza armada no salió públicamente a la calle a realizar servicios, o a realizar una manifestación de presencia. Simplemente hubo mínimos servicios de seguridad para el manejo de fondos en algunas instituciones que manejan cantidades fuertes. Pero en los hechos, lo que puede verse es una prudencia muy alta de las fuerzas armadas en esa situación. Hay que tener en cuenta las fuertes diferencias entre una fuerza armada mucho más estructurada jerárquicamente, mucho menos afectada por intromisiones del poder político, y la policía. Mientras que los mandos policiales prácticamente se vieron desbordados, esta situación difícilmente hubiera ocurrido en la fuerza armada. Pero es casi seguro que la fuerza armada no hubiese extremado una acción represiva si la eventualidad de ello marcara la necesidad de hacerlo contra una fuerza policial. Por esa razón que dije: el personal de tropa de las FF.AA. está en una situación



social puede decirse que peor que la policial.

-Estallada la indisciplina policial, hubo expresiones políticas de varios bandos señalando que "todos nos veíamos venir este problema". Ahora, Ud. señala que el problema existe, además de la policía, en las FF.AA. ¿Están los políticos uruguayos "viéndose venir" el problema reivindicativo-salarial en las FF.AA.?

-No, como tampoco lo vieron a nivel policial. Si uno ve cómo se ha manejado el problema policial, había bastantes indicadores de que el problema estaba a punto de estallar. Y en los hechos, no puede decirse que el problema se haya solucionado. Se ha solucionado la demanda inmediata, pero saldar la factura que supone la ruptura de la disciplina, los problemas que suponen posibles planteos individuales o a partir de distintos alineamientos que tuvieron dentro de la corporación diversos sectores, son tareas que van a llevar bastante tiempo.

Y de algún modo se está en una situación muy inestable en la cual estamos en el problema que he reiterado: no hay una política en conjunto para el problema de la seguridad. Esto no es una acusación al gobierno; se dirige al conjunto de la clase política, porque no es una responsabilidad única del gobierno aunque le corresponda una cuota parte mayor por ser el conductor del régimen político. El conjunto de la clase política ha manifestado hasta ahora preocupación por todos estos problemas: es más, si uno ve el tratamiento de algunos temas parlamentarios, como ha sido el presupuesto, se observa que mucha de la clase política no ve problemas de base que están existiendo en los organismos de seguridad. El problema salarial es un hecho.

Puede señalarse que este problema salarial está enmarcado en una situación global, que es la penuria de recursos a disposición del Estado y la imposibilidad de acrecentar el déficit fiscal, porque esto desataría un proceso inflacionario más alto, agudizando problemas sociales y provocando mayores problemas aún en el futuro. Desde

el punto de vista, esto es así.

Pero hay un punto más grave, que el político también debe manejar y tener en cuenta y es lo que percibe la gente más allá de una relación objetiva. Una de las mejores formas de encarar el problema es como lo hizo el ministro Fernández Faingold en "Punto y Aparte" No. 4. El decía:

"Si uno ve los indicadores objetivos de una gestión de gobierno, habría que decir que son buenos; sin embargo, la insatisfacción permanece." Ese es el punto clave. Hasta qué punto no se percibe que existen grados de insatisfacción. Tenemos

el problema policial de hace dos semanas. ¿Qué es lo que reclamaba la gente? ¿Algo muy concreto? Una demanda precisa, sí; pero lo que había detrás de eso era la necesidad de ser escuchado. ¿Qué es lo que reclamaba la gente? Que el jerarca político lo escuche, que vea sus problemas. Todo el mundo sabe que no se los pueden solucionar. Como si uno dice "sí, sé que tiene los zapatos rotos pero no tenemos dinero para comprarles más zapatos por ahora. Pero voy a hacer todo lo posible para, etc." Bien. Ese es el punto. El manejo político no es sólo un manejo tecnocrático.

LA GLORIFICACION DEL CRIMEN

Más de una vez hemos hecho referencia al alevoso crimen de que fue objeto el Prof. Armando Acosta y Lara, asesinado por los tupamaros el 14 de abril de 1972, por esos mismos tupamaros que fueron amnistiados en uno de los primeros actos de este gobierno dentro del entorno de la democracia liberal que padecemos.

Claro que como hemos explicado recientemente, tanto esa amnistía como la entrega de la educación a las fuerzas marxistas -junto a otros señaladores que no dejan lugar a dudas- fueron orquestados en la CONAPRO antes del acto electoral del 25 de noviembre de 1984, y con total prescindencia del resultado que ese acto podría arrojar. Como dice el refranero popular, mientras la población concurría a las urnas "el pescado ya estaba totalmente vendido".

Y los hechos -los de entonces y los de ahora- no hacen más que reafirmar esa opinión.

Como evidencia total, circula en nuestra ciudad un volante firmado por "ADES. Montevideo. Fenapes. CSEU. PIT-CNT". Dejando de lado las injurias, calumnias, invenciones e inexactitudes sobre la personalidad y la actuación del Prof. Armando Acosta y Lara, increíblemente justifican la acción criminal de los tupamaros, destacando que "como consecuencia de esa sórdida actuación tuvo el condigno fin de quienes han vivido en el desprecio de los valores más elementales de la convivencia humana civilizada." Creemos que pocas veces se ha dado un ejemplo más repugnante de lo que es el sedimento nunca extinguido del odio y sed de sangre de los tupamaros y sus seguidores -como esta agrupación de docentes de secundaria- a quienes con total estulticia "protege" esta democracia de facto, basándose en un "dogma de la libertad" que sufre de agravada hemiplejía y la consiguiente cojera hacia la izquierda. No otra cosa es esa apología del crimen ejecutado en la forma más cobarde y la consiguiente disculpa y glorificación de los cobardes criminales, sin que el Ministerio Público haya llamado a responsabilidad a sus autores.

Pero además, el panfleto nos da plenamente la razón en lo referente a la farsa que significó el acto electoral de noviembre del 84, cuando afirma: "El Consejo de Educación Secundaria, cumpliendo el mandato de la Concertación Nacional Programática de la que emergió..."

Reiteramos: este nuevo hecho -no por esperado y consecuente con este régimen que estamos viviendo- es lo suficientemente grave como para que las autoridades no se crucen de brazos y adopten las medidas que la población reclama.

NUESTRA ENTREGA A CHINA ROJA

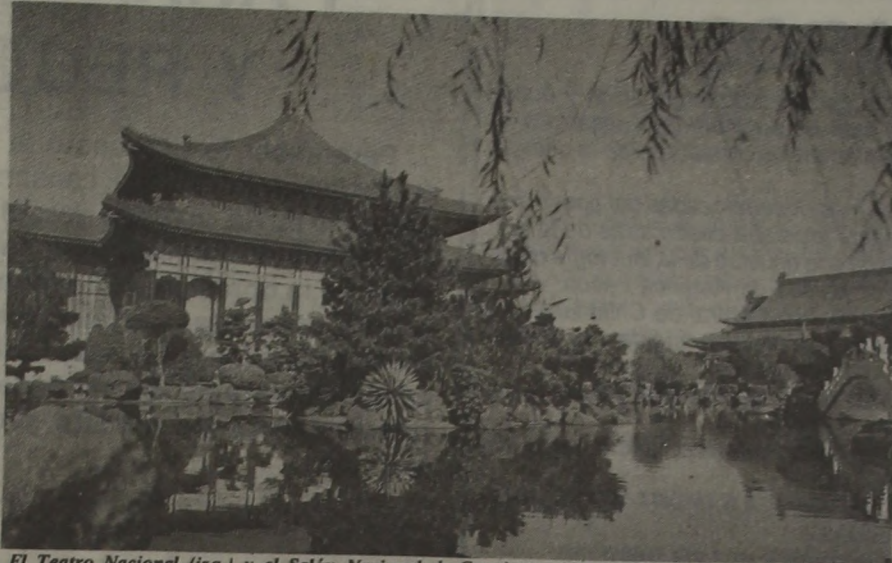
Hasta ahora, la exigencia de rompimiento de relaciones diplomáticas con China nacionalista que impone la China comunista para consentir el establecimiento de relaciones diplomáticas entre esta última y nuestro país, la hemos encarado en numerosos artículos de nuestro semanario como un problema esencialmente ético.

Y es lógico que ése haya sido el factor principal a tener en cuenta para oponernos a ese sometimiento a una demanda extranjera que vulnera nuestra soberanía, porque a través del tiempo y el espacio resuena en nuestros oídos la frase inmortal del inmortal Artigas: "No venderé el rico patrimonio de los Orientales al bajo precio de la necesidad".

Porque ese argumento, el de la necesidad, es el que esgrimen los propulsores de esa puñalada traperera que se le quiere inferir a la China democrática, cegados -o pretendiendo cegar- con los mil millones de habitantes de la China roja, como si esos mil millones tuvieran un poder adquisitivo tal que por sí solos pudieran solucionar nuestros problemas económicos y financieros, y hacer olvidar esos principios morales que deben primar en todas las actitudes de los hombres públicos que reflejan -indudablemente- la imagen exterior de nuestro país.

Quizás muchos de los impulsores de ese establecimiento de relaciones diplomáticas con la China comunista -la que, reiteramos, exige el previo rompimiento de las mismas con Taiwan y el considerarla como parte integrante de la China continental- piensen que una vez decretada esa fractura en las relaciones con China nacionalista, todo va a quedar igual con respecto a ésta. Craso error: estamos en condiciones de afirmar de muy buenas fuentes, que al día siguiente de anunciarse el rompimiento de relaciones entre nuestro país y Taiwan, ningún súbdito de ésta (diplomáticos, asesores, inversores, técnicos, industriales, armadores, pescadores, obreros, agricultores, etc.) habrá de quedar en el Uruguay.

"Desde ese mismo momento Uruguay dejará de existir para China nacionalista", nos aseguraron las mismas fuentes. Y pusieron como ejemplo lo sucedido en Bolivia, Nicaragua y Lesotho (Africa), donde inmediatamente que esos países rompieron sus relaciones diplomáticas con



El Teatro Nacional (izq.) y el Salón Nacional de Conciertos (der.) recién inaugurados constituyen grandes centros culturales a nivel internacional.

Taiwan, cesaron todos los contactos de distinta índole entre los súbditos de esas naciones, con el retiro masivo de los chinos y sus inversiones.

Pero aún desde el punto de vista materialista que esgrimen los defensores del establecimiento de relaciones con China comunista -con el que vanamente pretenden esconder sus afinidades ideológicas- aparte de la ausencia de ética que revela toda esa operación, se observa que en definitiva no sería tan "buen negocio" desprendernos de los chinos de Taiwan.

En estos momentos nuestro país cuenta con el apoyo incondicional de China nacionalista en diversas áreas de desarrollo, con aportes concretos y reales, y donaciones que ya llegan a los diez millones de dólares. Al pasar, pueden citarse las ayudas recibidas en las áreas de erradicación de la aftosa, de la permanente cooperación técnico-agrícola, de la instalación de industrias, de los proyectos de establecimientos en zonas francas, de la utilización de la infraestructura del puerto de Montevideo, la cooperación en el sector deportivo, la incentivación de la pesca, la intervención en preparados cárnicos, la fijación de un cupo de compras de lanas de diez millones de dólares anuales, y las cuotas de compras de cereales que pueden resumirse en los siguientes tonelajes por año: sorgo: 1987, 110.000; 1988, 120.000; 1989, 150.000; 1990, 150.000; trigo: 1987/1990, 70.000 anuales; maíz: 1987, 160.000; 1988, 230.000; 1989, 280.000; 1990, 300.000; soja: 1987, 140.000; 1988, 140.000; 1989, 240.000; 1990, 280.000.

Quiere decir que aún desde el punto de vista comercial -si es que se resolviera echar por la borda los prejuicios morales- el "buen negocio" de cambiar una China por otra no pasaría de ser una "dudosa transacción", máxime conociendo los repetidos incumplimientos de China comunista en sus tratados comerciales.

Pero insistimos -nunca dejaremos de hacerlo- que el quid de la cuestión no está en el aspecto mercantilista, sino en las consideraciones éticas que nuestros gobernantes no tienen el derecho de ignorar y sí el deber de respetar.

El abogado y profesor de Economía Política de la Facultad de Derecho Dr. Juan Bautista Schroeder, ha sostenido que "el Uruguay, país pequeño y principista, deberá tener en cuenta, prioritariamente, aunque parezca

redundante, razones de principios. La cuestión no debe plantearse en si hay que tener o no relaciones diplomáticas con China comunista, sino saber si se deben adoptar sus imposiciones para tener relaciones con ella. Pekín exige ruptura de relaciones con Taiwan, y aquí va lo peor: solemne declaración previa a todo vínculo con Pekín, de

que Taiwan es una provincia de China sometida al gobierno de la República Popular China. Esta exigencia implica una afrenta a la soberanía nacional, como no la ha sufrido el país desde su irrupción en el siglo pasado a la vida republicana, sin perjuicio de la implicancia en convalidar una anexión territorial que contraría las normas del Derecho Internacional y las tradiciones de Uruguay en la materia."

Mucha gente nos pregunta si a pesar de todos los reparos que no sólo nosotros hemos señalado contra esa entrega de principios, única riqueza que hasta ahora podemos mostrar orgullosos, finalmente se concretará el chantaje del gobierno de Pekín sobre nuestro gobierno. Y a todos debemos contestarles que según nuestra opinión -o mejor dicho según la opinión que nos merecen quienes están conduciendo nuestra política exterior- esa entrega habrá de concretarse en no más de 90 días, ambientando la posibilidad de exhibirse en nuevos y costosos viajes, y recibir los palmoteos entusiastas de los "camaradas".

Aunque para eso alguno deba treparse al "furgón de cola de Pekín" que tiempo atrás desdénara desde una crónica periodística.

EL ESPIA EMBAJADOR

En su edición del 24 de noviembre pasado, el diario "EL PAIS" recoge el siguiente diálogo en su conocida sección "En la Trastienda Política".

- "Le puedo asegurar que en los medios diplomáticos europeos el hombre está catalogado como de verdadero peso y gran influencia en la cúpula política soviética", afirmó en una rueda, en la que se encontraban personas que siguen paso a paso el valvén de las cancillerías, un conocido de "La Trastienda".

-¿Usted está recordando la reciente visita de Eduard Shevardnadze?

-No. Me refiero directamente al embajador Igor Laptev, a quien, le repito, se indica que es el Jefe de los Servicios de Información para el Cono Sur.

-¡Oh!, la, la, no hay duda que es figura importante en influencias.

-Exacto. Y como despedida le agregó que se está movilizándolo activamente en torno a las posibilidades de utilización de las Zonas Francas para las empresas soviéticas.

-¿Entonces el Palacio Santos no debe desconocer esos detalles?

Hasta aquí lo publicado por "EL PAIS". Pero es bueno recordar que desde nuestro primer número, hemos venido sosteniendo que el embajador ruso Igor K. Laptev fue expulsado de Gran Bretaña en 1971 por actividades incompatibles con su cargo diplomático, en razón de ser agente de la KGB, situación en la que había sido definitivamente identificado por dos o más fuentes fidedignas como participante de actos clandestinos contra países extranjeros.

Hace sólo dos semanas, expresábamos: "No es con el silencio que el embajador soviético podrá seguir



escondiendo su turbio pasado. A menos que aún siga siendo agente de la KGB y -lógicamente- eso es algo que le conviene seguir ocultando. Sólo esa posibilidad estaría justificando que el glasnot no haya sido aplicado aún por la embajada soviética en nuestro país."

Y bien: esa posibilidad se ha convertido en certeza, según se desprende del diálogo que hemos transcrito. El embajador Igor K. Laptev no sólo sigue perteneciendo a la KGB, sino que desde nuestro país extiende su influencia a todo el Cono Sur, como Jefe de los Servicios de Información bolcheviques para toda el área.

Y a todo esto: ¿nuestra Cancillería seguirá aferrada al régimen de democracia liberal que admite impasible situaciones como la referida? ¿O acaso esa situación tiene caracteres "normales" en la vida diplomática?

Quisiéramos tener alguna respuesta a estas interrogantes, aunque sabemos que en ciertos círculos se prefiere hacer como que no se han leído preguntas tan comprometedoras como las que hemos venido formulando a lo largo de cinco meses, sobre éste y otros temas.

Por algo será.

Semanario

disculpe

Director

Redactor Responsable

HUGO FERRARI

18 de Julio 2247 Esc. 1107

Producción

DISCULPE S.R.L.

18 de Julio 2247 Esc. 1107

Teléfono 40-13-81

Impresión

EL PAIS S.A.

Distribución

MANHATTAN LTDA.

Jefes de Ventas

RAUL MARTINEZ IGLESIAS
y JORGE MARTINEZ RIVAS

Teléfono 91-59-11

Las opiniones vertidas en los artículos son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

ALLENDE Y LOS TUPAMAROS

En números anteriores de DISCULPE hemos aportado información y documentación relativas al accionar subversivo que en su momento desarrolló el gobierno del marxista Salvador Allende, en Chile, en los comienzos de la década del 70.

Hoy informaremos sobre una de las formas más desembozadas del apoyo que -con fondos de su propio país- el ex gobernante irradiaba desde atrás de la cordillera al MLN-Tupamaros y, de paso, contribuía a la difusión de la ideología disolvente de los sediciosos uruguayos, por otros países de América Latina.

Un memorándum manuscrito hallado en el Banco Central de Chile luego de la caída del régimen marxista, tiene la forma de una circular dirigida a la entidad emisora, y consta de cuatro numerales:

"1) Se está imprimiendo una edición de "los T. en Acción" ("Los Tupamaros en Acción") con prólogo de Regis Debray.

2) La edición incluye una separata con cambios para Ediciones BARBARA de Caracas (Venezuela) 3.000 ejes.

3) Se pide al Bco Central AUTORIZACION PARA LA EXPORTACION LIBRE DE CARGOS DE LOS 3.000 ejes. p. Venezuela.

4) La exportación se haría de una sola partida por vía marítima.

Gerente General

Pte. Bco. Central

La edición es para financiar MLN."

El documento acredita -según las autoridades chilenas- lo siguiente:

Primero: la difusión desde Chile a Venezuela de libros de propaganda subversiva.

Segundo: que la edición destinada a Caracas contendría "cambios", sea para ocultar su origen chileno, sea para acomodar el texto, más útilmente, a las necesidades de la propaganda extremista en Venezuela, sea para ambos objetivos.

Tercero: que el objeto de la edición era financiar una organización guerrillera extranjera (uruguayas), el MLN-Tupamaros.

Cuarto: que en todo el "affaire" intervenía y daba franquicias la máxima entidad financiera e instituto emisor de Chile.

1) Se está imprimiendo una edición de "los T. en Acción" con prólogo de Regis Debray.

2) La edición incluye una separata con cambios para Ediciones BARBARA de Caracas (Venezuela) 3.000 ejes.

3) Se pide al Bco Central AUTORIZACION PARA LA EXPORTACION LIBRE DE CARGOS DE LOS 3.000 ejes p. Venezuela.

4) La exportación se haría de una sola partida por vía marítima.

Gerente General
Pte. Bco. Central

La edición es para financiar MLN

PARA RECORTAR Y RECORDAR

Para saber lo que costó la Patria hay que salir a caballo, cruzar la tierra desolada, cansarse hasta el martirio, sufrir el castigo de la lluvia, el fuego del sol o el látigo del pampero. Y todavía faltaría el hambre, la desnudez, el desamparo. Y todavía faltarían la opresión, el hostigamiento. Por último la guerra, el peligro, la muerte... recién entonces, ciertas palabras cobrarían su significación y belleza: LIBERTAD, DEMOCRACIA... Ahora es el momento de valorar la deuda de gratitud con el ayer y la trascendencia de nuestro propio paso en la dirección del mañana.

Gral. EDGARDO U. GENTA

UN FAU PARA TARJETA ROJA

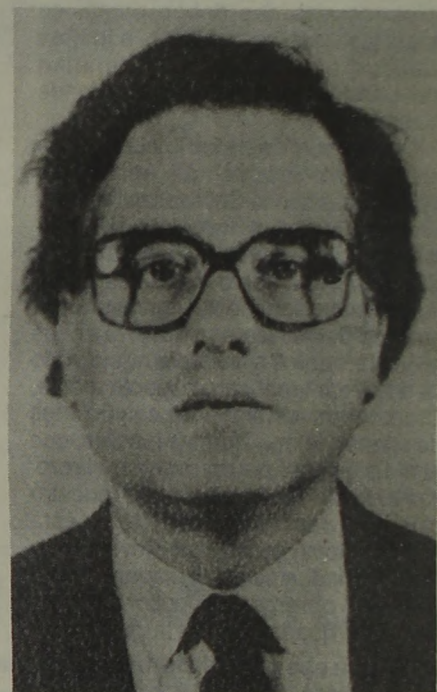
El hecho de que milite en lo que algunos creen que es la fracción "democrática" del Frente Amplio, no depaja al diputado Yamandú Fau -de la lista 99 que responde a Batalla- de un sectarismo tan cerril como el que más.

Inquieto porque el canciller Enrique Iglesias viajará próximamente al Paraguay en uno de sus incontables viajes al exterior (esta vez por cuestiones relativas al grupo Urupabol, del que nuestro país forma parte), cursó un pedido de informes preguntado "cuáles eran las causas, razones, fundamentos, propósitos y alcances del anunciado viaje del Canciller Cr. Enrique Iglesias al Paraguay".

El curioso legislador añadió -en declaraciones periodísticas- que "llama la atención que en los dos años y nueve meses de gobierno democrático se decidió claramente privilegiar las relaciones internacionales con gobiernos democráticos, cuando ahora trascienden informaciones de un posible viaje del Canciller Iglesias al Paraguay. Lo que se busca es confirmar si el viaje efectivamente se realizará, ya que ésta sería la primera vez que el Canciller viajó al Paraguay" cuando viajes anteriores de autoridades de gobierno, parlamentarios y políticos "se hicieron para apoyar a la oposición y combatir y erosionar el gobierno de Stroessner."

El diputado Fau -exbatllista y actual frenteamplista- mostró públicamente su hilacha, cuestionando el viaje del ministro blanco de este gobierno batllista. Hilacha que permaneció cuidadosamente oculta ante el viaje que en ese momento hacía el ministro Fernández Faingold a Cuba comunista, o los preparativos del Presidente para ir a la no menos comunista Nicaragua.

Pero al menos nos ha permitido saber que en este "gobierno democrático se decidió claramente privilegiar las relaciones internacionales con gobiernos democráticos". Con lo que queda



perfectamente establecido que para el legislador del apellido cortito (al decir de don Abraham) gobiernos democráticos son -además de los de Nicaragua y Cuba- los de la URSS, Hungría, Yugoslavia, Bulgaria y otros de la órbita marxista, que han gozado del "privilegio" de las relaciones con nuestro país.

Y además ha demostrado fehacientemente la indebida intromisión en asuntos de política interna de otro país por parte de autoridades de gobierno, parlamentarios y políticos uruguayos, que han ido al Paraguay "para apoyar a la oposición y combatir y erosionar el gobierno de Stroessner".

Ese es el "democratismo" que pretendidamente quiere exponer la fracción que lidera quien fuera abogado de los tupamaros, del que es lúcido ejemplo este Fau merecedor de una tarjeta roja que haría muy buen juego con el color de su disfrazada ideología.

José Antonio Ramírez

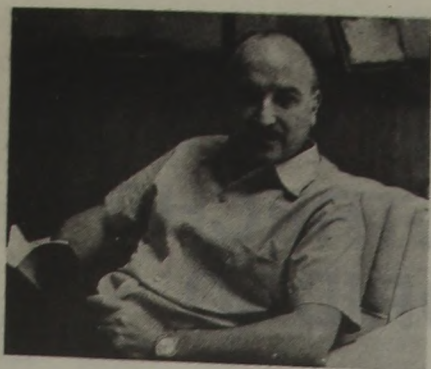
LA DEMOCRACIA FALSEADA

Precio: N\$ 700
Está en venta en las principales librerías

Distribuye Editorial Blanes
Juncal 1385 piso 1

Yo sólo pienso en la paz y la concordia entre los uruguayos.
Por eso NO FIRMO EL REFERENDUM

Comisión de Reafirmación Democrática



CARTA DEL DIRECTOR

Estimado amigo:

Hoy es un día feliz para mí: mi nietita más chica cumple un mes, y con ella he completado la "lotería" como abuelo, por ahora. Y podría decir que ella es uno de los cinco poderosos motivos que me llevan a despreciar la posible comodidad de disfrutar una apacible madurez, para introducirme por primera vez en los avatares del periodismo y la política, procurando reconstruir -para ellos- ese Uruguay feliz de no hace tantos años, junto a los que día a día me hacen llegar su voz de estímulo y apoyo.

Porque es imprescindible que los que poseemos una misma óptica de los sucesos que se están desarrollando, nos conozcamos, nos comuniquemos y unidos llevemos a la práctica ese deseo de volver a vivir en aquel Uruguay que poco a poco nos han ido sustrayendo. Todavía no es demasiado tarde: aún estamos a tiempo de recuperar nuestro país. Y sé que juntos lo habremos de lograr.

Hasta el miércoles

EL DIRECTOR

WILSON: EL GRAN CULPABLE DEL GOLPE DE 1973

Hace cinco años, nuestro país salía de las elecciones internas de los partidos políticos, realizadas el 28 de noviembre de 1982. El 23 de ese mes, un diario nacionalista recogía en un editorial con el título de "PARA LA HISTORIA", las opiniones que a continuación transcribimos.

Bajo el título de "Negativa suicida", recordábamos ayer un episodio de nuestro pasado político, no muy lejano por cierto, que revela una serie de hechos que sin duda fueron llevando al Uruguay a la situación que haría crisis en 1973 y que dura hasta el momento actual. Decíamos al respecto que "este país podría ser diferente de lo que es en la actualidad, y quizás no habría necesidad de elecciones internas, reestructuraciones partidarias o nuevas instituciones, si en un momento en extremo difícil de su historia, los dos grandes partidos tradicionales se hubieran puesto de acuerdo para enfrentar juntos los muy graves problemas que arrecaban sobre nosotros".

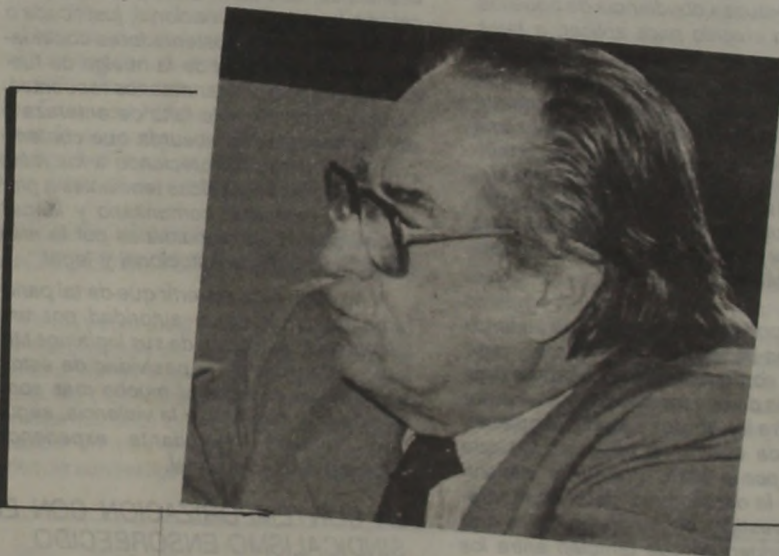
Pero no hubo tal colaboración entre los partidos tradicionales, ni pudo llegarse a un gobierno de unión nacional, porque desde un directorio del Partido Nacional, ente-

ramente manejado por el candidato que acababa de ser derrotado, se opuso una negativa que, insistimos, fue suicida y grandemente perjudicial para el país entero en todos los aspectos.

La historia es fácil de reconstruir. Las elecciones de noviembre de 1971 dieron el triunfo al Partido Colorado y, dentro de él, a la candidatura de Bordaberry. Las diferencias no fueron grandes -unos 15 mil votos- lo que obligó al presidente electo a buscar puntos de apoyo en otras fuerzas políticas. En el cumplimiento de tal propósito, Bordaberry concurrió al directorio nacionalista a solicitar solidaridad para la formación de un gobierno con bases nacionales. Era una actitud normal dentro de la vida política y parlamentaria que de ninguna manera debió recibir un rechazo, máxime si se tienen en cuenta los graves y acuciantes problemas del momento, con el auge de la actividad tupamara y su secuela de asesinatos y secuestros.

El pedido de colaboración de Bordaberry se materializó el 18 de febrero de 1972 con una visita al directorio nacionalista en compañía de su compañero de fórmula Sapeilli. Se cuenta que antes de penetrar a la sede partidaria, debieron atravesar un pequeño cerco de jóvenes fanáticos que los hostilizaron. Luego, todo fue breve e inútil, aunque hubo algunas dilaciones y fórmulas intermedias, con consultas a personalidades blancas que no integraban el directorio. Pero primó la amargura, la ambición frustrada, la vanidad herida del candidato derrotado, que logró imponer su voluntad a todo el cuerpo. Un solo miembro del directorio votó a favor de la colaboración.

Como la respuesta inicial no parece haber sido bastante categó-



rica, tiempo después -casi tres meses- el candidato derrotado dirigió una larga carta al ya presidente Bordaberry, planteándole una serie de exigencias y exponiendo en seis puntos sus condiciones para una colaboración. Esas condiciones fueron las siguientes:

- 1) Pacificación nacional y suplantación del estado de guerra.
- 2) Desmantelamiento de los organismos estatales y paraestatales de represión.
- 3) Reforma agraria.
- 4) Nacionalización de la banca.
- 5) Ley Orgánica de Enseñanza Media.
- 6) Recursos para el desarrollo municipal y regional.

Inútil sería subrayar que todas y cada una de las citadas condiciones tenían por objeto despojar al país de sus medios defensivos en beneficio de la subversión y del izquierdismo violento, con los que se iniciaba una relación que todavía perdura a través de ese engendro llamado "convergencia". Y hasta pueden encontrarse similitudes entre ellas y el programa del Frente Amplio.

Todo esto es historia: existen documentos, hay pruebas e inclusive testigos. Así fue como el Uruguay, que vivía un momento de angustia, que necesitaba un gobierno sólido con amplia base, que tenía derecho a esperar de sus grandes partidos tradicionales un esfuerzo patriótico conjunto, no pudo lograrlo en aquellas horas decisivas. ¿Fue el despecho por la derrota? ¿O es que ya se venían elaborando "convergencias" con los que es posible imaginar? De un modo u otro, éste fue el punto de partida de muchas cosas que ocurrirían después. El entonces presidente Bordaberry debió recurrir a otro tipo de respaldo, ya que los que debían habérselo proporcionado, se lo negaron. Y vinieron el 16 de febrero, el 27 de junio y otros episodios de nuestra reciente historia. Y observando y pesando los hechos y las actitudes de estos últimos diez años, no es difícil llegar a una respuesta: hubo uno solo y principal culpable que la opinión pública uruguaya puede identificar fácilmente si así lo desea.



EL AJETREADO Y MALTRECHO PRINCIPIO DE AUTORIDAD

La democracia debe ser el régimen de convivencia y de gobierno, en el que el principio de autoridad tenga, aparte de una concreta y diáfana definición, la más alta dosis de aplicabilidad y practicidad, con provecho para el pacífico y ordenado desenvolvimiento de la vida colectiva y sin la mínima mengua del legítimo ejercicio de derechos y libertades. Ello tiene que ser indiscutiblemente así, tanto en virtud del origen como del marco jurídico en que cobran efectividad los poderes a través de los cuales, tal autoridad se manifiesta. Dicho en términos más claros y precisos: por estar la autoridad en manos de titulares provistos de potestad soberana, y por disponerse, a la vez, del respaldo y las limitaciones provenientes del debido respeto a las disposiciones constitucionales y legales.

En tales condiciones, dentro de un panorama diametralmente opuesto al de los sistemas pura y definitivamente autoritarios, proclives por ello a la excesiva discrecionalidad o la arbitrariedad, el principio de autoridad tiene que resaltar por la firmeza de quienes a su amparo ejercen el poder y por la respetuosa obediencia de aquellos que los han elegido para aplicar, a tales fines, las normas jurídicas.

La experiencia demuestra que, con dicha frecuencia, sucede insólitamente todo lo contrario. Vale decir, que el clima de orden, paz y seguridad que, pese a múltiples pesares originados por arbitrariedades y represiones, se disfruta bajo ciertos sistemas autoritarios, se diluye y se frustra al producirse el anhelado retorno a los carriles democráticos.

Es fácil poner en evidencia que tal fenómeno socio-político, sorprendente y con mucho de contradictorio, se produce bajo la influencia de dos factores. Uno, consiste en que entre los grupos sociales a quienes corresponde obedecer, abundan los que suponen, por lo visto, que con el advenimiento de la democracia, debe desaparecer todo vestigio de autoridad. Y el otro tiene su origen en que también entre los que gobiernan, respaldados por un mandato soberano, cunde una absurda tendencia a no ejercer como es debido la autoridad de la que están legítimamente investidos. Así, "a dos puntas" se va gestando la crisis de autoridad, por la incomprensión de unos sobre los lógicos límites a que infaltablemente deben estar sujetos los derechos y libertades, y por debilidad de los otros para asumir debidamente las responsabilidades que corresponden a los que fueron elegidos para cumplir y hacer cumplir las pertinentes normas jurídicas. Y lo contradictorio del caso, a que más arriba hicimos referencia, se desprende del hecho de que, salvo los sectores extremistas que enfrentan a la autoridad en cumplimiento de sus perversos fines de propagación del desorden y la anarquía, la inmensa mayoría de los gobernados y los gobernantes deberían poner

todo cuanto esté a su alcance, y no lo ponen, para impedir ese progresivo déficit del orden público y la paz social del que el prestigio y la propia viabilidad de la democracia que ellos veneran, son los que salen primordialmente dañados.

Ese proceso de degradación del principio de autoridad abarca múltiples aspectos y tiene muy diversos protagonistas. En sus etapas de irreversible desarrollo, van surgiendo, como causas o efectos del mismo, los "grupos de presión" de los sectores público y privado, empeñados en someter a sus decisiones o francamente a su dominio, al gobierno constituido. La desnaturalización de los derechos sindicales, en especial el de huelga, impulsado por las dirigencias del extremo izquierdismo simulador de ideales democráticos que no alienta ni practica. La serie interminable de paros parciales o generales, sorpresivos, escalonados o de brazos caídos, sin abandono o con ocupación de los lugares de trabajo, invocando reivindicaciones laborales propias o por mera solidaridad o de simple inspiración política. La paralización de los organismos públicos y de los servicios esenciales, con serio daño para la comunidad o la economía nacional, justificada o fomentada por los sustentadores doctrinarios de la legitimidad de la huelga de funcionarios o por los mandatarios renuentes, sea por imperdonable falta de entereza o por demagogia tan absurda que contempla a los menos despreciando a los más, a la aplicación de medidas tendientes a preservar el bienestar comunitario y la paz social, que están respaldadas por la más perfecta licitud, constitucional y legal.

Y no hace falta advertir que de tal panorama de crisis de la autoridad por una lamentable sustitución de sus legítimos titulares, en medio de la pasividad de éstos, no tarda en pasarse al mucho más sombrío de la subversión y la violencia, según hay, también, abundante experiencia nacional e internacional.

LA CONTEMPORIZACION CON EL SINDICALISMO ENSORBECIDO Y POLITIZADO

Otro síntoma de este total desmedro del principio de autoridad, sin el que la democracia, como cualquier otro régimen, no puede subsistir, nos lo ofrece la total proclividad que se advierte entre los gobernantes, a contemporizar, hasta extremos increíbles, con un sindicalismo cuya soberbia, sumado a su completa politización por la extrema izquierda, lo lleva a sentirse poco menos que dueño y señor de los destinos del país.

Por una parte, se observa un inconcebible sometimiento, hasta el punto de eludir la mínima censura, a la resistencia de las dirigencias gremiales a que las actividades sindicales, como las de cualquier otro género social, sean sometidas, de una

buena vez, a una reglamentación legal que las democratice, terminando con la dictadura ejercida por pequeños grupos de agitadores marxistas, obedientes a órdenes y consignas foráneas.

Y mientras se da el caso inaudito de que ante tan "revolucionaria" negativa a someterse al imperio de la ley, gobernantes y parlamentarios opten por meter, como quien dice "violin en bolsa", paralelamente se materializa una extraña inquietud por dictar normas de protección de los llamados "fueros sindicales" -de los fueros de los desahorados- y de concesión de mayores facilidades, en favor de los capataces "bolches" de los sectores gremiales privado y público, para eludir la obligación de trabajar, con el fin de dedicarse "full-time" a su misión de agitadores al servicio de importadas ideologías totalitarias.

Pero no para ahí la contemporización con sindicatos cuyos dirigentes, carentes de verdadera representatividad gremial, manejan a su capricho a la masa de empleados y obreros. En tal sentido, se ha pasado del diálogo relativo a la solución de asuntos y conflictos laborales, a una extemporánea admisión de esos mismos dirigentes en reuniones y congresos destinados a encarar cualquier punto de la problemática gubernamental, a lo que se llega con el pretexto de que allí deben alternar, con las mismas prerrogativas y responsabilidades, las fuerzas políticas y las sociales, vale decir, en el caso, los que ostentan una investidura realmente soberana y los que no la tienen, y, por añadidura, no pueden invocar ni la representación auténtica de los grupos gremiales a los que imponen sus decisiones.

Los resultados de tal práctica son francamente deplorables: los gobernantes, dejando por el camino un jirón más de su legítima autoridad, se resignan a ejercer la

"democracia pluralista y participativa" con supuestos representantes de fuerzas sociales que no han consentido en acatar ninguna resolución que contravenga las exigencias y reivindicaciones que cuentan con la suprema bendición de la central sindical o que contrarie los puntos de vista de la misma procedencia, en materia política, social o económica.

Y de ahí que el desenlace inevitable en caso de la mínima discrepancia insuperable, derive hacia la reiterativa aplicación de medidas de fuerza que, en definitiva, habrán de demostrar una vez más que la autoridad no alcanza tampoco para enfrentarla, en defensa del orden público y el bienestar colectivo.

ALGO PEOR QUE EL AUTORITARISMO

Cabe concluir las presentes consideraciones sobre el colapso del principio de autoridad, con una reflexión.

Con insistencia se afirma que nada hay tan funesto para la democracia ni tan detestable para los verdaderos demócratas, que el autoritarismo característico de los gobiernos de facto. Vale la pena que los que razan sólo hasta ahí, mediten sobre si no será mucho peor el que la crisis de autoridad que se produce en plena vigencia del sistema democrático, provoque una natural tendencia a echar de menos la paz, la seguridad y el orden perdidos por el ejercicio abusivo de derechos y libertades, o termine por propiciar el retorno a la aplicación de remedios cuyas "contraindicaciones" no alcanzan a desvirtuar su eficacia en los casos de grave deterioración de la salud política y social.

José Antonio Ramírez
"LA DEMOCRACIA FALSEADA"

PUNTO Y SEGUIDO

En el semanario argentino "EL INFORMADOR DE LA SEMANA", del 9 de noviembre pasado, aparece una nota firmada por su corresponsal en Montevideo Rodolfo Sugo Torres, en cuya parte final se afirma:

"Otros medios han vinculado a los hijos del presidente y del ministro del Interior con un veterano integrante del 'ERP' argentino. Julio Luis Sanguinetti y Claudio Marchesano editan actualmente el mensuario 'Punto y Aparte'. Integra el consejo editorial de la publicación Andrés Alsina (hijo del crítico teatral Alsina Thevenet), quien intervino en el secuestro de Oberdam Sallustro en la Argentina y fue condenado a cadena perpetua; quedó en libertad por la amnistía de 1973 y vivió exiliado en Suecia. Horacio Verbitsky le dedica como militante del 'ERP' en su libro 'Ezelza'."

Al efecto, recordamos que en nuestro número 7 del 19 de agosto

pasado, habíamos manifestado nuestra sorpresa por el hecho de que el ahora principal dirigente tupamaro Eleuterio Fernández Huidobro, figurara como uno de los colaboradores de "Punto y Aparte". Pero debemos reconocer que no teníamos entonces la noticia de que el Andrés Alsina que figura como redactor (también ejerce sus funciones periodísticas en "El Día"), fuera uno de los que participó en el secuestro de Oberdam Sallustro, por lo que recibiera una condena de cadena perpetua, y también estaría involucrado -según trascendidos- en el secuestro y asesinato del General Aramburu.

De seguir así, a medida que se vayan descubriendo nuevas "vinculaciones peligrosas" de los hijos de tan prestigiosos gobernantes con sediciosos de ambas márgenes del Plata, no habrá más remedio que cambiarle el nombre al mensuario y empezar a llamarlo "Punto y Seguido".

Porque -a no dudarlo- seguiremos con el tema.

**YO NO FIRMO
PORQUE EL PUEBLO YA DECIDIO
a través del 80% de sus legisladores
democráticamente elegidos por él.
COMITE PATRIOTICO ORIENTAL**

LA CARTA DE ARAUJO AL GRAL. PAULOS

Montevideo, 11 de octubre de 1979.
Sr. Director del Servicio de
Información de Defensa
General Iván Paulós.
Presente.

El que suscribe, José Germán Araujo, de nacionalidad oriental, casado, nacido el día 2 de setiembre de 1938 aquí, en Montevideo, portador del documento de identidad No. 803.416 y de la Credencial Cívica BNA 17944 al Sr. Director se presenta y dice:

Que solicito por tercera vez, se investiguen mis antecedentes ciudadanos. En efecto, en el mes de octubre de 1977, al solicitar la concesión de un nuevo pasaporte, fui enterado por el Sub Comisario de la D.N.I.I., Sr. Núñez, de que ciertos antecedentes políticos harían cuestionable mi conducta ciudadana. El citado documento me fue retenido. De inmediato elevé una carta al Sr. Director Nacional de Información e Inteligencia, Inspector Don Víctor Castiglioni (adjunto copia) en la que, entre otras cosas manifestaba: "Sr. Director, a un hombre se le conoce por sus realizaciones. Que las misas digan si merezco ser un hombre cuestionado". Y más adelante agregaba: "...Para mí lo fundamental, es aclarar lo otro, lo que puede no estar claro sobre mi vida y mi conducta; y es en ese sentido que reclamo de Ud. las medidas que crea más oportunas para echar luz sobre las mismas". Para terminar diciendo: "...Le ruego, para finalizar, que me reciba personalmente, y que ordene sobre mí, una investigación".

Más tarde, en enero de 1978, elevé al Sr. Director una segunda nota, ésta más extensa que la primera y cuya copia también adjunto, en la que expresaba: "...Esto es todo lo que debo manifestar, si queda algún punto sin aclarar, le ruego me lo exprese. Si más pruebas fuesen necesarias sobre mi conducta, más podría aportar. Miles de personas me conocen; mi actividad profesional es demasiado pública como para que no se sepa todo sobre mí. Para finalizar", decía: "Ruego al Sr. Director que ordene una investigación a fondo sobre mi conducta ciudadana. Si por algo debo pagar aquí estoy, si merezco la paz ciudadana, que la misma me sea brindada."

Es por tanto Sr. General, que es ésta -la que elevo a su consideración- la tercera solicitud de investigación sobre mi proceder ciudadano.

SE ME ENTREGO UN PASAPORTE LIMITADO

En aquella oportunidad y ante mi insistencia, se me entregó un Pasaporte, pero el mismo, no era un documento integral. En su página 10, en letras rojas, es establecida: "el titular de este pasaporte, sólo podrá viajar a Holanda, Francia y España, y no a otros países".

El que suscribe había solicitado el citado documento en razón de su necesidad de viajar a Europa en su calidad de Director General de CX 30 La Radio, emisora a la que un Jurado Internacional le había otorgado el "Premio Ondas Internacionales", a la mejor programación radial de Hispanoamérica.

DEVOLVI MI PASAPORTE

Sí, General, el que suscribe y por su propia voluntad, a su regreso devolvió a las Autoridades el Pasaporte que se le había otorgado. Los motivos aunque claros, quedaron expresados en la carta de enero de 1978. Allí decía: "...Aquí estoy, de regreso en mi país. A pocas horas de mi arribo concurrí a la Jefatura de Policía a hacer entrega del Pasaporte que se me había brindado, en razón de que el mismo ya había cumplido su cometido y yo no quería tener en mi poder un documento con tachas que a mi juicio no merezco. El Pasaporte me fue devuelto, está en mi poder, pero juro aquí que este Pasaporte no va a ser usado para huir de mi país y autorizo desde ya a las autoridades a publicar estas palabras si alguna vez hiciera lo contrario."

"Si el error no fuera corregido, si aún después de esta investigación que estoy solicitando, se creyere que el que suscribe tiene alguna cuenta que saldar o algún error que padecer, ese error o esa deuda los voy a vivir aquí, en mi país, porque también es mío y porque no estoy dispuesto a renunciar a él y mucho menos a renegar de él."

"Un pasaporte normal para un ciudadano normal: A esto aspiro. A esto creo tener derecho. A un pasaporte en limpio, sin constancias especiales, sin sombras sobre mi conducta. En los meses de octubre y noviembre de este año de 1978 viajaré nuevamente a Europa."

AHORA TENGO UN PASAPORTE SIN TACHAS

Así es, el día 15 de agosto de 1978, el Ministerio del Interior me hizo entrega del pasaporte No. 174.602, un pasaporte sin tachas ni cuestionamientos, un pasaporte normal, un pasaporte al que todo ciudadano de bien tiene derecho y es ahora, es hoy 11 de octubre de 1979 que reitero los términos expresados anteriormente porque tampoco este pasaporte va a ser usado para huir de mi país y autorizo nuevamente a las autoridades a publicar esta palabras si alguna vez hiciera lo contrario.

MIS ANTECEDENTES

Nací el día 2 de setiembre de 1938. Soy hijo legítimo de Angel Olegario Araujo Correa y de Eva Martínez Díaz (fallecida). Mis hermanos: Angel David (42 años), Eduardo Héctor (39 años) y Jorge Luis (29 años). Contraí enlace con Elida Liporace Lamanna.

Ni los nombrados, ni ningún otro familiar (carnal o político) registra ningún tipo de antecedentes policiales de índole alguna y menos aún por militancia gremial o política. Jamás un integrante de mi familia fue detenido por estos motivos y jamás vivieron algún otro tipo de militancia que los que aquí voy a detallar. Mi bisabuelo paterno, Don José María Correa, fue uno de los fundadores del Partido Unión Cívica del Uruguay, aunque ocupó cargos dirigentes de poca relevancia en el interior de nuestro país. A ese mismo Partido se afiliaron -o al menos votaron- las generaciones que le siguieron. El único integrante de la familia

que llegó a militar activamente en el mismo fue el que suscribe. Ingresé en filas de la Juventud de la Unión Cívica cuando tenía quince años. Los tres primeros años trabajé en el Club del Barrio Aires Puros (donde vivía) y a los dieciocho años pasé a militar en la Sede Central de la calle Río Negro, al haber sido elegido Secretario General de la Juventud de Montevideo. Fui Congresal, Convencional y Delegado al 5o. Congreso Internacional de la Democracia Cristiana realizado en Lima en octubre de 1959. Fui asiduo colaborador de "El Ciudadano", órgano oficial de dicho Partido. En 1961 renuncié a la Unión Cívica y toda otra militancia. Gremialmente no tengo ningún antecedente. Jamás fui detenido por ningún motivo ni aún en averiguaciones.

Mi vida laboral se desarrolló en las siguientes empresas: en 1953 ingresé como cadete en Queserías Nacionales S.A. y allí permanecí hasta el 31 de octubre de 1960 en que egresé por mi voluntad mientras ocupaba el cargo de Jefe de Ventas. Desde esa fecha trabajé simultáneamente para La Granjera, Costamar y Frigorífico Palmares de Castillos en razón de la vinculación de esas tres empresas del Sr. Ricardo González, mi empleador.

En 1963, fui Gerente de la Agencia de Viajes American Travel y en 1964 y 1965 fui Gerente de Simpex Internacional, empresa financiera que representaba en el Uruguay a inversores estadounidenses, alemanes, suizos, ingleses y árabes. Esa empresa se ausentó del Uruguay como consecuencia del cierre del Banco Transatlántico del Uruguay.

Fui periodista en Canal 12 de Televisión en 1966 y a los seis meses de mi ingreso fui nombrado Sub-Gerente General de dicha televisora hasta el mes de diciembre de 1971. Posteriormente me asocié con el Sr. Edmundo Klinger, empresa organizadora de espectáculos artísticos y desde el día 1o. de febrero de 1973, ocupó la Dirección General de CX 30 La Radio.

ÉN CONOCIMIENTO DE LOS ANTECEDENTES CUESTIONADOS

Demás está decir que en todo momento he manifestado mi deseo de conocer el carácter de los cuestionamientos sobre mi conducta ciudadana y la seguridad de que los mismos eran injustos. Así queda establecido en mis solicitudes anteriores y además son testigos de estas afirmaciones

todos los funcionarios Oficiales, Militares y Policiales con los que dialogué en este largo proceso.

Al día de la fecha, he sido enterado de los cargos (en su totalidad) ya que en oportunidad de mis anteriores planteos había llegado a conocer parcialmente los mismos. Por este motivo es que, aunque reiterándome, quiero contestar detalladamente a todos y cada uno de esos cuestionamientos.

EL RESUMEN DE LOS CARGOS

Del ordenamiento de los cargos resulta:

1) Que habría viajado en tres oportunidades a Cuba en el período mayo de 1961 a 1963.

2) Que en el mismo período 1961-62 habría firmado tres declaraciones políticas. La primera el 30.5.61 en Cuba, destacando los logros de la Revolución. La segunda, el 24 de enero de 1962 en apoyo al principio de autodeterminación de los Pueblos y la tercera en junio de ese mismo año integrando un grupo de fuerzas democráticas y anti-imperialista sin exclusiones.

3) Que también en ese período (1961-62) habría hecho uso de la palabra en dos actos públicos, uno en la Ciudad Vieja y otro en San José.

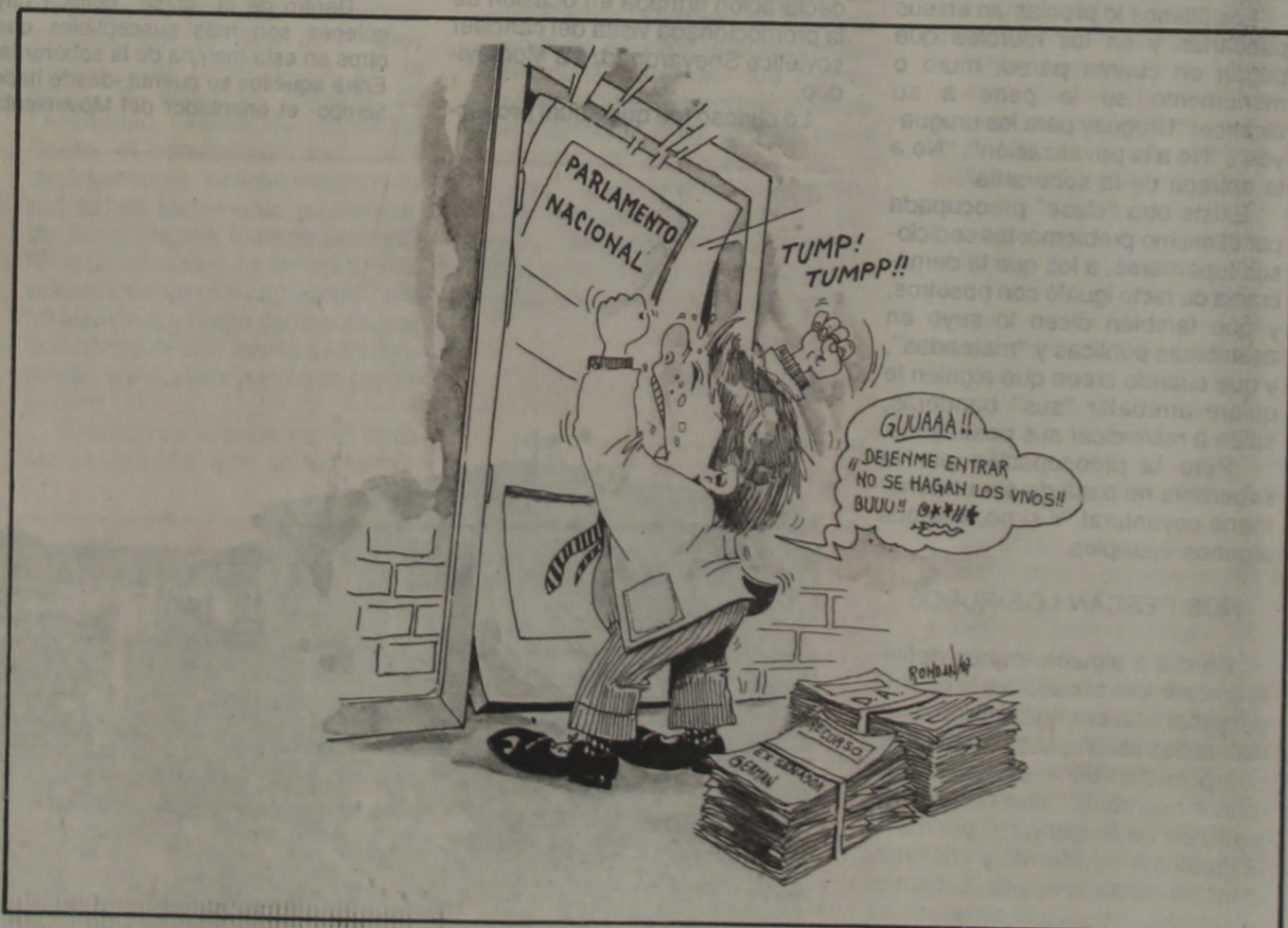
4) Que habría sido socio del Instituto Uruguay-China (2.9.66).

5) Que habría sido afiliado al MRO el 11 de octubre de 1968.

Después de lo que antecede, en mi ficha constarían diversas actividades cumplidas en el período 1974 a 1979 como Director de CX 30 La Radio y se incluye un comentario de "El Popular" en el que se afirmaría que fue el que suscribe el que cambió la orientación de esa emisora.

A todo esto, debo afirmar que: Reclén ahora comprendo las dificultades con las que tropiezo: en efecto, el ciudadano normal desconoce lo que puede sumar una ficha de los Organismos de Inteligencia a la que él no tiene acceso directo, ni conocimiento inmediato y vive -cuando tiene la conciencia limpia- en el limbo de los justos, sin poder explicarse las mil dificultades con las que tropieza, consecuencia directa de los antecedentes, muchas veces erróneos y otras veces mal interpretados, que él por supuesto, ignora.

José Germán Araujo



LA SOBERANIA



Todos -en nuestro país- "parecen" estar preocupados por nuestra soberanía: los políticos, los gobernantes, los sindicatos.

Aquéllos hablan y hablan en las cámaras, presentan proyectos de leyes y escriben largos y virulentos artículos periodísticos de tinte denunciatorio.

Los segundos lo afirman en cuanto discurso tienen ocasión de pronunciar, y los estampan en decenas de protocolos binacionales, trinacionales, regionales y multinacionales.

Los últimos lo proclaman en sus pancartas y en los murales que pegan en cuanta pared, muro o monumento se le pone a su alcance: "Uruguay para los uruguayos", "No a la privatización", "No a la entrega de la soberanía".

Existe otra "clase" preocupada por el mismo problema: los sediciosos tupamaros, a los que la democracia de facto igualó con nosotros, y que también dicen lo suyo en asambleas públicas y "mateadas", y que cuando creen que alguien le quiere arrebatarse "sus" banderas, salen a reivindicar sus postulados.

Pero la preocupación por la soberanía no pasa de ser un fenómeno coyuntural. Y si no, veamos algunos ejemplos.

NOS PESCAN LOS RUSOS

Un día a alguien -nunca definitivamente identificado- se le ocurrió pergeñar una entrega vergonzante de nuestras riquezas ictícolas, comprendiendo el paquete -primorosamente presentado- la sumisión de la identidad oriental y la ideología occidental y cristiana, al totalitarismo soviético. Si bien el origen del entreguista proyecto de acuerdo pesquero con la URSS hay que rastrearlo en un viaje del can-

ciller Iglesias a Moscú, la monstruosidad de los términos del vergonzante acuerdo -a medida que fue siendo conocido en nuestro medio- hizo que la "paternidad" del documento fuera rechazada por todos: por quienes lo concibieron y por quienes estuvieron cuidando que la gestación avanzara. La concepción resultó, al final, ectópica. Y de nada valió que el jefe de la diplomacia uruguaya dijera que "se trata de un borrador inicialado" susceptible de modificaciones y ajustes, después de protocolizar una declaración firmada en ocasión de la promocionada visita del canciller soviético Shevardnadze a Montevideo.

Lo curioso fue que aquel proyec-

tado desgajamiento de nuestra soberanía marítima, ictícola e ideológica no causó el más mínimo escozor a nadie en los tres sectores comentados al principio, ni siquiera en los marxistas que dirigen el PIT-CNT, éstos que ordenan pintar carteles y afiches expresando su alarma cuando la soberanía se ve amenazada -según ellos- si algún servicio público pésimamente prestado por la burocracia estatal, corre el riesgo de ser suplido por la eficiencia y responsabilidad de los particulares.

NOS COMPRAN LOS CHINOS ROJOS

Tampoco se horrorizaron demasiado cuando el gobierno demostró tener una postura abiertamente permisiva de tolerar los oscuros y no tan subterráneos intentos de vender las relaciones diplomáticas con China Nacionalista, al precio de la lana sucia que nos pueda comprar la China roja, entendiendo que dejando de lado los principios éticos que deben regir y distinguir a nuestros gobernantes, pueden obtenerse mejores resultados económicos vendiendo esa lana sin elaborar, que comerciando la soja que nos compran los chinos de Taiwan y recibiendo la asistencia técnica y financiera que éstos nos dan en materia de cultivos (incluidas donaciones de silos, maquinarias, vehículos y embarcaciones), además del apoyo de instrucción y perfeccionamiento en técnicas de explotación pesquera y camaronera para despertar y activar el potencial dormido que tenemos.

LOS PRESUNTOS SENSIBILIZADOS

Dentro de la "clase" política hay quienes son más susceptibles que otros en esta materia de la soberanía. Entre aquéllos se cuenta -desde hace tiempo- el orientador del Movimiento

Nacional de Rocha, el senador Carlos Julio Pereira, seguramente bien inspirado legislador que una y otra vez ha alertado desde su escaño respecto del soberano ataque a la soberanía -valga la redundancia- que significa la venta de tierras uruguayas a ricos brasileños que así se van adueñando de importantes porciones de nuestro territorio, mientras el productor uruguayo -desvalido, endeudado y disminuido- termina dejando sus campos para refugiarse obligadamente en el relativo confort del medio urbano.

Pero al senador rochano le salió al paso un conspicuo dirigente del MLN-Tupamaros, Eleuterio Fernández Huidobro -hombre de armas tomar, en su tiempo, e igualado ahora en merecimientos y consideraciones al conceptuado legislador citado por obra y gracia de la democracia de facto que padecemos-, reclamando que la preocupación por la "extranjerización de la tierra" era bandera de la "orga", como bien lo había hecho notar él en su discurso público en el Estadio Franzini.

Como se recordará, en la disputa discursiva y periodística respecto de quién era realmente el que primero había lanzado el grito de guerra sobre la "extranjerización de la tierra" también terció "El Día", lo que mereció de parte del líder rochano una airada contestación presagiente de tormentosos episodios políticos.

Pero como siempre, la sangre no llegó al río y todo el mundo quedó tranquilo. Políticos, tupamaros, gobernantes y voceros de los gobernantes hicieron lo que hacen esos perros que corren a los automóviles ladrándoles y después vuelven muy ufanos y satisfechos a echarse en un costado del camino, como si hubieran defendido heroicamente su territorio con sólo ladrar. En definitiva, parecería que aquí no ha pasado nada. La soberanía -pues- no corre peligro.

BRASIL NOS CONTESTO

Sin embargo, un pedazo de territorio cuya pertenencia reclamamos



MANCILLADA



tanto los uruguayos como los brasileños, en el departamento de Rivera, fue "incorporado de hecho" al Brasil hace ya treinta y dos meses, exactamente a los doce días de asumir el gobierno el Dr. Julio María Sanguinetti.

Ocurrió en el denominado "Rincón de Artigas", una zona que comprende algunas decenas de miles de hectáreas territorialmente situadas en los que se llama el "límite contestado" por Uruguay, a raíz de la disímil interpretación de cartas geográficas e hidrográficas, por las cuales nosotros llamamos "de la Invernada" a un arroyo que los brasileños llaman "Maneco", y nosotros "Maneco" al que ellos denominan "de la Invernada". El asunto parte de un tratado de límites del año 1851 que nunca mereció la refrendación legislativa uruguaya. Y en tanto no se zanje esa cuestión, esas tierras no son consideradas como pertenecientes a uno u otro país.

FUNDACION DE UN PUEBLO

"En la duda abstente", recomendando un sabio refrán. Pero la sentencia no inhibió en absoluto a los brasileños, los que el 12 de marzo de 1985 erigieron un pueblo en el lugar. Lo llamaron "Villa Thomaz Vares Albornoz", o "Villa Albornoz", o "Pueblo Albornoz".

como se le conoció en nuestro país con la consiguiente sorpresa y consternación al enterarse de su fundación.

Ese día, con la presencia de autoridades locales de Santana do Livramento y aún estatales, en un

banda de música ni descubrimiento de plaza alusiva, quedó inaugurado un asentamiento poblacional en ocho manzanas perfectamente delimitadas circundando el espacio destinado a plaza -en cuyo centro se izó la bandera de Brasil en el respectivo mástil- y se habilitaron el salón comunal (futuro asiento de la policlínica), la escuela, los almacenes y la casa del celador (donde se instalaría el destacamento policial).

A las ceremonias inaugurales llegaron por la Rúa J. F. Dos Santos, que desemboca en la plaza, el entonces Prefeito de Livramento Ghilherme Bassedas Costa, el comandante del futuro destacamento policial, vareadores (ediles) de Livramento, y la maestra Tania Virginia Gularte acompañada de su madre. La maestra visitó el local escolar con capacidad para 50 alumnos, y luego pasó a ocupar la confortable residencia a ella destinada, edificada en el mismo predio escolar.

Esto ocurría -reiteramos- el 12 de marzo de 1985. Era, en las forma-

lidades y en los hechos, la fundación y erección de un pueblo con sus servicios, sus comercios, sus nombres y su bandera -la de Brasil- en medio de un territorio sobre el cual Uruguay no había desistido de reclamar y ejercer soberanía.

La conmoción que el conocimiento del caso suscitó en Montevideo -cobertura periodística, consultas ministeriales, reunión del canciller con miembros de las comisiones de Asuntos Internacionales de ambas Cámaras- fue minimizada en una recomendación ministerial atribuida al Cr. Iglesias por la indiscreción periodística de la época: "... se considera el asunto muy delicado, aunque en cualquier momento puede surgir alguna novedad. El Ministro pide tratar el asunto con de licadeza."

¿Y LA SOBERANIA?

Han pasado ya casi dos años y nueve meses de la fundación del

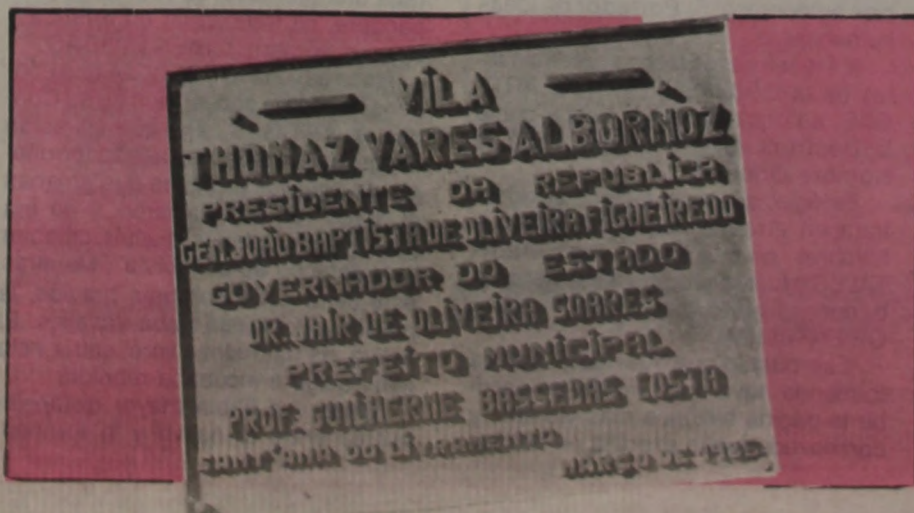
Pueblo Albornoz por parte de Brasil, en tierras a cuya pertenencia Uruguay -que se sepa- no ha renunciado.

La especulación del Ministerio de Relaciones Exteriores de nuestro país en el sentido de que "en cualquier momento puede surgir alguna novedad", no sabemos si se ha confirmado. O el Canciller se equivocó en sus previsiones, o en realidad sucedió algo que se ha mantenido en secreto. Pero hasta ahora la bandera brasileña sigue enhiesta en el medio de la plaza de la "Villa Thomaz Vares Albornoz".

El pedido ministerial de "tratar el asunto con delicadeza" fue cumplido por todos: por políticos, por tupamaros, por gobernantes y por los voceros de los gobernantes. Y también por los sindicatos que regentea la izquierda marxista del PIT-CNT, no sea cosa que el "internacionalismo" que según los comunistas justifica que uruguayos hayan peleado en Nicaragua y cortado caña de azúcar en Cuba, les obligue a pronunciarse cuando un pedazo del país pasa efectivamente a formar parte de territorio extranjero.

Es hora de dejar las "delicadezas" de lado, y establecer sin tapujos cuál es la real situación de nuestro "Rincón de Artigas", cuáles son los "compromisos" que existen para eludir su tratamiento público, y si surgió o no la "novedad" -que en todo caso ha sido negativa- que presagiara el Cr. Iglesias en una de sus cortas estadías en nuestro país.

Quizás después podamos seguir hablando y escribiendo sobre la realidad de nuestra soberanía mancillada.





O R I E N T A L I D A D

- I -

ESENCIA FILOSOFICA DE LA ORIENTALIDAD DE ARTIGAS

Para comprender el alcance, la magnitud, la filosofía de lo que realmente encierra el concepto **ORIENTALIDAD**, es necesario remontarnos a los orígenes de nuestra formación como Pueblo.

Este territorio situado al **ORIENTE** del Uruguay (y no era necesario decir "**Río Uruguay**" desde que jamás existió territorio alguno llamado "**Uruguay**" a secas, como "**Paraguay**" que es territorio y río) fue conocido bajo la denominación de "**BANDA ORIENTAL**".

La ebullición fermentaria de la libertad indoamericana, tuvo fuerza avasallante en los pobladores de la Banda Oriental por sus características, ya que a medida que el bravo Charrúa se esfumaba iba naciendo la **RAZA GAUCHA**, con idénticas determinantes que aquél: rebeldía, coraje y mística por la Libertad.

En la noche de aquella época un deslumbrante rayo fecundó la tierra Oriental y nace **ARTIGAS**, de luminosidad inigualada, que alumbra senderos nuevos y da origen a una doctrina revolucionaria: la **ORIENTALIDAD**.

El embrujo telúrico le pone alma de pueblo; y como ese pueblo era el "indio cimarrón" y el "gaucho paria", le comunican a la doctrina nacional sus ansias de libertad, sus anhelos de justicia, su sentimiento humanitario. Porque era el pensamiento, el sentimiento, el alma misma de su progenitor: **ARTIGAS**, el blandengue ilustre, con luces propias y sabiduría limitada a las posibilidades culturales de la

época y el medio (simple colonia para servir al reino conquistador). Lee lo que puede e intuye lo que falta.

El conductor de los pueblos libres no teoriza, utiliza lo mejor de otros adecuándolo a la realidad de su ambiente e inicia la gran lucha para que este conglomerado de hombres, tuviera estructura de **PUEBLO**.

ARTIGAS, revolucionario ideológico, es centro magnético que atrae muchedumbres. Ellas lo hacen **CAUDILLO** y es la primera autoridad criolla, emanada de la voluntad y decisión popular.

El ideólogo nativo elabora formas de gobierno para su Provincia y su Indoamérica. El historiador Eduardo Acevedo destaca cinco aureolas que coronan la majestuosa personalidad de **ARTIGAS**: 1) **Apóstol** de ideas republicanas; 2) **Paladín** de la soberanía popular; 3) **Promotor** de una Federación perfecta; 4) **Organizador** de pueblos autónomos; 5) **Portador** de ideas humanitarias.

Aquí tenemos los rasgos determinantes de la **ORIENTALIDAD DE ARTIGAS**, a la que podemos definir como la **Doctrina Artiguista que forjó al Hombre Oriental**.

Es lógico que esta doctrina se adentrara en el alma misma de aquellos hombres, porque todos eran **ORIENTALES** y fueron protagonistas del quehacer histórico de esta **ORIENTALIDAD**.

Ese pueblo que **ARTIGAS** estaba formando, tuvo oportunidad de escribir la página histórica más vibrante y conmovedora que expresa en hechos

la adhesión a su Caudillo y a sus ideas: **EL EXODO**.

Este **EXODO DEL PUEBLO ORIENTAL** tiene facetas de tal profundidad sociológica, que el estudio de su filosofía muestra lo que podríamos llamar "alta cátedra" de dinámica democrática. Es el pueblo, que ya se siente y sabe soberano, y adopta en plena libertad de acción, la **autodeterminación** de seguir a un vencido.

Quema lo material de sus pertenencias, para afirmarse en lo espiritual de una ilusión hecha idea.

No los detiene ni amenazas, ni represalias, ni sacrificios. Se aferra a una esperanza y lo propio se atomiza ante la inmensidad de lo **de todos**, que es un sentimiento nuevo, nacido de una angustia común, que se llamó **PATRIA**.

La **PATRIA**, para aquellos hombres, tenía una imagen, **ARTIGAS**, y encerraba una promesa: su lucha, que fue bandera, se transformó en mística y tuvo un nombre: **ORIENTALIDAD**.

Nace así una **IDEOLOGIA** que contiene no sólo la concepción de su Conductor, **ARTIGAS**, sino que allí están condensadas todas las ansias terruñeras de aquellos hombres que amaban el "pago" en que nacieron, y no era suyo sino de quienes lo usufructuaban "por derecho de conquista". Mientras esta tierra daba hombres bravíos, la política colonialista daba vasallos. El nativo, de naturaleza libre, sufría esta humillación e incubaba rebeldía.

Cada vez había mayor distancia entre lo nativo y lo foráneo,

entre lo americano y lo exranjerizante, hasta que América estalla.

La **LIBERTAD** fue el sueño, la bandera, el objetivo de esta explosión continental.

ARTIGAS entra en escena y estructura sistemas, para que esa "libertad de ensueño" tenga un sentido humano, se amase sobre lo telúrico, y se proyecte en función del **Hombre** como centro, de la **Moral** como fundamento y de la **Cultura** como dinámica.

Lo autóctono o lo criollo fue factor importantísimo para el ideólogo nativo, pues las rebeldías naturales de la raza gaucha, constituían

la coraza protectora de las "libertades individuales", condición *sine qua non* para el régimen Democrático-Republicano que acunaba el Protector de los Pueblos Libres.

La Historia recoge el decir rector del **FUNDADOR DE LA ORIENTALIDAD**, que concretaba en frases sencillas profundos conceptos que iban definiendo una política, imponiendo una conducta, enseñando una **Doctrina nueva para una convivencia social en paz, armonía y libertad**.

Fue muy lógica la incompreensión de la época, pues la **Revolución Oriental** escapaba a los conocimientos sociológicos de aquel medio y se proyectaba en la lejanía del tiempo.

¿Cómo podrían comprenderlo sus contemporáneos, cuando en pleno auge de monarquías e imperios, el revolucionario criollo expresa, ante su pueblo reunido en Cabildo: "Mi autoridad emana de vosotros y ella cesa ante vuestra presencia soberana?"

Pese al tiempo transcurrido y al inmenso progreso de la cultura cívica, no se ha encontrado una definición más escueta, clara, categórica y precisa, para definir una **democracia representativa**, que esa "actitud" y esa "expresión".

Y decimos "actitud", porque **ARTIGAS** enseñaba su Doctrina de la Orientalidad a través de "hechos" que explicaba con "palabras", o a través de "expresiones" que respaldaba con "hechos".

Tan convencido esta **ARTIGAS** de su apostolado por una doctrina "revolucionaria" para el medio, que tuvo la virtuosa visión de preservar a la **juventud** contra contaminaciones ideológicas perniciosas y desquiciantes de los principios básicos y normativos de su **DOCTRINA DE LA LIBERTAD**.

Verdad ésta confirmada en la carta al Cabildo de Montevideo, en 1815, frente a las posturas del Maestro D. Manuel Pagola, que profesaba ideas monárquicas y hacía proselitismo ante sus alumnos. Decía así la carta: "**Al Maestro de escuela Don Manuel Pagola, no solamente no lo juzgo acreedor a la Escuela Pública, sino que se le debe prohibir mantenga Escuela Privada. Los jóvenes deben recibir un influjo favorable en su educación para que sean virtuosos y útiles a su país. No podrán recibir esta bella disposición de un Maestro enemigo de nuestro sistema y esta desgracia, origen de los males pasados, no debemos perpetuarla a los venideros. Trabajamos por levantarles el alto edificio de su Libertad. Tenga la dignación de llamar a dicho don Manuel Pagola reconviniéndole sobre su comportamiento, intimarle la absoluta prohibición de la enseñanza de niños y**"

EL PARLAMENTO LATINOAMERICANO

El lunes 16 de noviembre en Lima, Perú, tuvo lugar la ceremonia de la firma del Tratado del Parlamento Latinoamericano, ceremonia que fue presidida por Alan García. Se crea así un nuevo organismo internacional, cuyos "gastos de funcionamiento estarán a cargo de los respectivos Estados..."

No es nuestro propósito efectuar una crítica a los nuevos gastos que se ocasionarán a nuestras sufridas arcas estatales, ni al "transnacionalismo" político al que nos han llevado, ni a la superposición de organismos internacionales, ni al cuestionamiento de que para qué sirven nuestros servicios diplomáticos, temas todos ellos que darían para escribir un libro. Nos referiremos -en cambio- a uno de los aspectos "de fondo" del nuevo organismo: sus "Principios", y paralelamente su "peculiar" integración.

El artículo 20. del Tratado ("Principios") establece: "El Parlamento tendrá los siguientes principios permanentes e inalterables: a) la defensa de la democracia..."

Sin duda alguna, es un principio con el cual la mayoría de los orientales -los que entendemos y apreciamos el sistema democrático- estamos de perfecto acuerdo. Sin embargo, cuando vemos los países que integrarán ese Parlamento Latinoamericano, nos sorprendemos que dos de ellos -específicamente Cuba y Nicaragua,

regímenes reconocidamente comunistas- también se afilien a ese principio de "la defensa de la democracia".

Nos sorprendemos porque para los latinoamericanos no comunistas, democracia significa "doctrina política favorable a la intervención del pueblo en el gobierno; predominio del pueblo en el gobierno político de un Estado". (Diccionario de la Real Academia Española - Edición Vigésima - 1984 - Tomo I).

Y en el idioma español, de acuerdo a la obra citada, pueblo significa "conjunto de personas de un lugar, región o país; gente común y humilde de un país".

Mientras tanto, para los regímenes comunistas -pertrechados en la doctrina marxista-leninista- democracia significa: "...en la sociedad dividida de clases, la democracia es expresión de la dictadura de la clase dominante". (Breve Diccionario Político - Ed. Proceres - URSS - 1983).

En cambio pueblo, para los marxistas-leninistas, significa: "...integran el pueblo todas las clases, capas y grupos sociales que aprueban y apoyan la causa de la construcción socialista y participan de ella; son enemigos del pueblo todas las fuerzas y grupos sociales que oponen resistencia a la revolución socialista, y se muestran hostiles a

la construcción socialista o la sabotea". (Citas de Mao-Tse-Tung - Pekín - 1966).

Quisiéramos saber cómo va a funcionar la defensa del principio "democrático", cuando los miembros integrantes del Parlamento tienen conceptos diametralmente opuestos sobre "la cosa" que tienen que defender. A no ser que los noveles parlamentarios latinoamericanos estén dispuestos "todos" a defender el verdadero democratismo, que según Lenin "...consiste no en inclinarse ciegamente ante la masa popular, sino en guiarla, en enseñarla, en indicarle sus errores. Tan sólo los oportunistas

incorregibles, son capaces de proclamar que todos los problemas deben ser resueltos por la masa misma, reduciendo de este modo a sus jefes al papel poco decoroso de sus dóciles servidores, cuyo deber consiste en guiarla hasta en sus equivocaciones". (Lenín - Ideario Bolchevique - pág. 65).

Una mancha más de la concertada y coherentemente flechada hacia la izquierda política exterior, de los utópicos y ya pasados de moda "liberales" de nuestros partidos tradicionales, debidamente aleccionados por los marxistas locales.

ARIEL HERNANDEZ



Manuel Antonio Noriega, con Daniel Ortega.

NORIEGA: EL DICTADOR DE PANAMA

Creemos que fue Churchill quien -cuando se le reprochaba la ayuda dispensada a Tito- replicaba sarcásticamente: "Sí, es un cerdo; pero es nuestro cerdo".

En Washington, cuando los servicios secretos desplegaban el abrumador "dossier" de acusaciones que habían formado sobre el virtual dictador de Panamá, el general Manuel Antonio Noriega, decían lo mismo, aunque en forma aún más brutal: colaboración con la Cuba de Fidel Castro en el abastecimiento de armas a las guerrillas de América Central y a los terroristas colombianos del M-19; implicación en el tráfico de drogas; implicación en el asesinato de Hugo Spadafora, un antiguo sandinista que después de haber roto con el régimen de Nicaragua fue secuestrado por soldados panameños, torturado y decapitado.

Hace un año, la prensa norteamericana y el senador Jesse Helms, entre otros, acusaron públicamente de todo ello a Noriega, y además, de implicación en la muerte de Omar Torrijos en un sospechoso accidente de aviación. Lo sorprendente es que ahora la opinión internacional se haya sorprendido al ser repetidas estas acusaciones, un año después, por una personalidad panameña: el coronel Díaz Herrera, hasta principios de junio jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa, y durante seis años el hombre de confianza para todo del general Noriega. ¿Arreglo de cuentas entre los dos hombres o reacción del destituido ante una maniobra de Noriega para preparar su candidatura a las elecciones de 1989?

El origen de este sucio ajuste de cuentas tiene menor importancia que la crisis de fondo que ha desencadenado en Panamá, donde las manifestaciones contra Noriega se suceden, y en Washington donde súbitamente recuerdan el inquietante *curriculum vitae* de su hasta ahora protegido panameño.

Los partidos de la oposición reclaman elecciones limpias, porque las últimas constituyeron un modelo de fraude para que saliera elegido el candidato de Noriega y del Partido Revolucionario Democrático, creado por el izquierdista y procastrista Torrijos.

Norteamérica apoya las peticiones de la oposición, con un cambio de actitud: si hasta ahora había guardado silencio sobre las actividades de Noriega, es porque a cambio éste no creaba problemas en el Canal, haciendo un doble juego: ayudaba a los castristas y sandinistas, pero al mismo tiempo daba información sobre ellos a los norteamericanos.

La protesta de la calle ha despertado al Secretario de Estado Schultz, y las manifestaciones antinorteamericanas -montadas por el Partido Revolucionario Democrático con participación de ocho ministros del gobierno panameño- ante la embajada de Estados Unidos, hacen muy insegura la posición de Noriega, al que un periódico francés ha llamado en estos días "el pequeño Nerón de América Central". Que -por supuesto- ha reiterado que pase lo que pase no abandonará el poder. Para eso se titula demócrata.

amenazarle con castigos más severos, si no refrena su mordacidad contra el Sistema. El americano delincuente debe ser tanto más reprensible, cuanto es de execrable su delito."

Desearíamos que se analizara el alcance de esta carta, donde el apóstol de la libertad de América cuida que los principios revolucionarios de soberanía popular, no fueran "inferiorizados" por la mordacidad de un totalitario, que desconoce esa soberanía y le adjudica poder omnimodo al que gobierna, reservando para el pueblo "la obligación de obedecer" sin derecho a discrepar.

Sabía ARTIGAS que todo totalitarismo impone obediencia; anula el pensamiento y moldea la conciencia, principios antagónicos a su Doctrina de Orientalidad que imparte cultura; se rige por la idea y exige una conciencia, dentro del marco de la Justicia, el Derecho y la Razón.

Por todas estas razones, consideramos muy acertado y justo el valor cívico de ARTIGAS, al impedir la ironía de los educacionistas contra el Sistema que, por voluntad propia, había aceptado su pueblo.

Queremos destacar que ARTIGAS, como Gobernante, sabía apreciar la diferencia entre "pensar" y "accionar", entre "expresar una idea" y "cometer un delito".

Es decir que el celoso conductor no confundía el derecho de expresar una idea, con el delito de desvirtuar una función. Pues otra cosa no hacía ese Maestro Pagola, cuando teniendo la función de cultivar las mentes juveniles, utilizaba esa alta cátedra educacional para inyectar ideas contrarias al Sistema que se estaba elaborando, o simplemente iro-

nizaba ridiculizando al Sistema que había elegido el pueblo.

Es que ante la autoridad de ARTIGAS, no cabían los subterfugios de "reclamar lo que se le negaba, para hacer lo que estaba prohibido".

ARTIGAS jamás negó la libertad de pensamiento ni de expresión, pero no estaba dispuesto a permitir el delito de traicionar a la Revolución de Indoamérica. Podría muy bien el "totalitario" Pagola, como lo hacían otros, expresar sus ideas imperialistas; pero lo que no podía era hacerlo en función de maestro y desde la cátedra.

Así, con claridad y energía, el Apóstol enseñaba su doctrina. Y nadie podrá decirnos que nos salimos de la época, porque en ese mismo año de 1815, ARTIGAS escribía al Cabildo de Montevideo: "He recibido el prospecto original, primer fruto de la prensa del Estado, conveniente para fomentar la ilustración de nuestros paisanos". Luego agregaba: "Entre tanto ese Cabildo debe velar para que no se abuse de la Imprenta. La Libertad de ella, al paso que proporciona a los buenos ciudadanos la utilidad de expresar sus ideas y ser benéficos a sus semejantes, imprime en los malvados el prurito de escribir con brillos aparentes y contradicciones perniciosas a la Sociedad. La solidez de nuestras empresas ha dado la consistencia precisa a la situación política y es difícil se desplome esta gran obra, si los escritos que deben perfeccionarla ayudan a fijar lo firme de sus fundamentos".

Esta carta no sólo habla de la "Libertad de Prensa", sino que establece la enseñanza que se está haciendo desde el "quehacer político".

Continuaremos.

LA VERDAD SOBRE FIDEL

ENTREVISTA AL GRAL. RAFAEL DEL PINO DIAZ

Parecía un film de espionaje; pero ocurrió en la vida real. Para hacer esta entrevista, la corresponsal de VEJA en Washington Flavia Sekles fue avisada con apenas 24 horas de anticipación sobre la cita concertada y, cuando la hora llegó, se vio conducida a un hotel de lujo en los alrededores de la ciudad. Allí, en un apartamento especialmente reservado para la ocasión, dos guardaespaldas vigilaban por la seguridad del entrevistado. El objeto de tantos cuidados: **RAFAEL DEL PINO DIAZ**, el general de brigada de la Fuerza Aérea cubana que el 28 de mayo último embarcó a su familia en un pequeño avión Cessna 402, atravesó los 140 kilómetros de mar que separan Cuba de los Estados Unidos, aterrizó en una base aérea de Florida y vive hoy bajo la cerrada protección del gobierno americano.

La espectacular desertión representó un golpe duro para el régimen del presidente Fidel Castro. Revolucionario desde la primera hora, Del Pino era un verdadero héroe nacional, condecorado por su bravura en combate. Con apenas 22 años, en 1961, él derribó dos de los diez bombarderos utilizados por exilados cubanos en la fracasada invasión de la Bahía de Cochinos. "Al desertar, el general optó por manchar irreparablemente su vida, su historia y su honra", afirmaba con amargura una nota de las Fuerzas Armadas cubanas divulgada en seguida de la fuga. En esta entrevista a VEJA -la primera que dió, después de hablar apenas en Radio Martí, la emisora de propaganda del gobierno americano dirigida a Cuba-, Del Pino ofreció su versión. Decepción con los rumbos tomados por Castro, repulsión delante de la muerte de jóvenes soldados enviados a Angola, desilusión con el socialismo, todo eso pesó, dijo él.

El general no habla sobre las informaciones que estaría pasando al gobierno americano. "Rafael del Pino sabía todo sobre la Fuerza Aérea cubana, bastante sobre la defensa aérea nacional y un poco sobre las Fuerzas Armadas revolucionarias", admitió el propio Fidel Castro un mes después de la fuga. "He tenido conversaciones con funcionarios americanos, no hay nada forzado: hablo si quiero", limitó a declarar Del Pino.

CASTRO NOS ENGAÑO POR MUCHOS AÑOS

- ¿Por qué resolvió huir de Cuba?

- Fue el resultado de un proceso muy largo, durante el cual mis ojos se abrieron a la grave situación enfrentada por nuestro pueblo. La cuestión que más pesó fue la guerra de Angola. Como General, yo tenía acceso a las informaciones sobre la guerra que no son de conocimiento general de la población y sabía la extensión del sufrimiento que la intervención en Angola trajo para la juventud cubana. Es una intervención injusta, una guerra injusta. La única manera de hablar al mundo y a mi propio país sobre esa injusticia, era salir de Cuba y denunciar los hechos por la prensa libre y a través de Radio Martí. La guerra de Angola, el fracaso del sistema y la crisis económica de Cuba deben ser debatidos en la cuenta de Fidel Castro y de su estilo totalitario de gobierno.

- Usted creyó en Castro durante casi treinta años. ¿Qué es lo que lo llevó a cambiar tanto?

- Yo fui partidario de Castro porque creía que el socialismo podía ser una opción para el desarrollo. Yo dediqué mi vida a la revolución. Pero después de vivir dentro de este sistema, percibí el fracaso del socialismo. Hoy estoy convencido de que no es esa la solución para el desarrollo del pueblo latinoamericano.

- ¿Cuál fue el gran error de Castro?

- El propio Castro no sabe lo que es el socialismo. La prueba de eso es que en este momento él está tomando un camino diferente de aquél que existe en la propia Unión Soviética con la apertura de Gorbachov. Cuba, como todos los otros países, precisa de un sistema democrático donde el pueblo pueda elegir sus gobernantes. Es innegable que los sistemas anteriores que existieron en Cuba tuvieron muchas fallas y violaron las instituciones democráticas del país; pero yo todavía creo que podemos tener una democracia en Cuba con una economía mixta, parte socialista y parte privada.

- ¿Fidel Castro cambió o es el mismo de treinta años atrás?

- Castro nos engañó durante muchos años. Nosotros creíamos

que él iría a cumplir sus promesas, que iría a dirigir el país de una forma distinta de nuestros gobernantes anteriores. Pero eso no aconteció. Es imposible gobernar un país de forma totalitaria, como Castro intenta hacer. El poder absoluto corrompe. Castro fue corrompido de tal manera que hoy gobierna como un emperador. Tiene el poder total. Además de ser presidente del Consejo de Estado, es el primer secretario del único partido del país y también el comandante de las Fuerzas Armadas. El es omnipotente. Ese poder total lo lleva a cometer errores económicos y políticos que están llevando el país a la bancarrota.

LA CORRUPCION ES ALIMENTADA POR EL PODER ABSOLUTO

- ¿Cómo eran sus relaciones personales con Fidel Castro?

- Nosotros teníamos relaciones fundamentalmente militares. Cuando nos reuníamos, tratábamos sobre la actuación del Ejército y de la expansión de las Fuerzas Armadas, lo que generalmente nos llevaba a grandes discusiones sobre cuestiones económicas. Yo no comprendía el por qué de los gastos militares, no sólo en tecnología obsoleta como en otras armas irracionales. Siempre se supo que los militares gustan tener más dinero para sus fuerzas. Pero nosotros sentíamos la falta de inversiones en otros sectores de la economía. Cuando me encontraba con Castro -siempre en la función de general de la Fuerza Aérea-, él intentaba argumentar que no estaba faltando nada. Hasta el día en que él dijo basta y que no quería oír más mis argumentos.

- ¿El gobierno cubano es corrupto?

- Para hablar de corrupción, tendríamos que quedarnos aquí el día entero. En primer lugar, el poder absoluto del sistema propicia la corrupción. En segundo lugar, no existen canales para criticar los gastos del gobierno. Castro construyó recientemente un palacio para que los cosmonautas soviéticos pasaran sus vacaciones, a un costo de 10 millones de pesos, una cosa

absurda. Si tuviésemos alguna libertad de imprenta, excesos como ése no sucederían. Para conservar la lealtad de sus principales asesores y evitar críticas de la elite, Castro tiene que permitir la corrupción. El resultado es un gobierno mafioso, digno de Vittorio Corleone. Por ejemplo, la elite cubana tiene varios locales de vacaciones en Cuba. Dos de ellos son centros de caza al sur de la provincia de Pinar del Río, donde cazan patos. Aviones de la Fuerza Aérea tienen que hacer vuelos rasantes en esa región y espantar los patos para que los cazadores puedan tirar. Eso es un peligro enorme para la aviación. Los pilotos tienen que evitar choques con los patos y, como era de esperar, tuvimos una catástrofe con un avión AN-2 que mató casi toda la tripulación, el co-piloto y dos oficiales del Ministerio del Interior. Sólo el piloto se salvó. Creo que ni los Zares de Rusia harían eso, aunque hubieran existido aviones cuando ellos estaban en el poder.

- ¿Y cómo vive el propio Castro?

- Fidel tiene una isla particular al sur de la Bahía de Cochinos, donde tiene una casa sofisticada. Allí él recibe sus visitas femeninas y hace sus fiestas. Es un lugar propicio para ello. Una isla apartada, donde nadie puede ver lo que acontece. Como miembros de la Fuerza Aérea, conocíamos la situación, pues éramos nosotros los que llevábamos a Castro en sus visitas a la isla.

- El mayor Florentino Aspillaga, que también pidió asilo a los Estados Unidos pocos días después que usted, afirmó que Castro tiene una cuenta en Suiza de 4,5 millones de dólares, que usa para financiar operaciones en el exterior. ¿Cómo funciona eso?

- Castro utiliza varias vías para financiar sus operaciones, y esa cuenta es una de ellas. También tiene empresas que parecen ser privadas, a través de las cuales realiza operaciones en el área capitalista, principalmente para adquirir tecnología. Una de las corporaciones se llama Cimex, tiene una fachada civil, pero está formada, en realidad, por agentes de informaciones del Ministerio del Interior y controla a todos los funcionarios de las embajadas cubanas. Un embajador cubano, si

no fuera agente de informaciones, es una figura decorativa.

- Cuando llegó a Estados Unidos, usted dijo que tenía tanto odio a Castro que podría matarlo. ¿Todavía se siente así?

- Creo que alguien interpretó mal mis palabras o tal vez yo me haya expresado mal. La solución para Cuba no es matar a Castro. El problema va más allá. Es necesario erradicar un sistema entero. Si Castro fuera muerto, quedaría su hermano, Raúl, en el poder, o el bureau político, o sea todo el engranaje comunista. Quizás yo haya pensado matar a Castro, en un determinado momento, cuando estaba en Angola y vi tantos jóvenes muertos y pensé: el responsable por esto es Castro. Y tuve ese deseo. Pero, en realidad, el problema hoy no es Castro. Castro es apenas la cabeza del sistema. Y el sistema puede continuar funcionando sin él.

- Usted critica los gastos del gobierno cubano con el Ejército y dice que Cuba podría ser una zona desmilitarizada. ¿Pero como un país comunista y aliado a la Unión Soviética, sobreviviría a la presión de Estados Unidos sin un gran Ejército?

- Mi argumento es que nosotros gastamos una cantidad de dinero absurda en armamentos obsoletos que realmente no defienden al país y que por eso no son necesarios. Tenemos armas en exceso. Veamos la aviación, por ejemplo. Cuba tiene doce Ilyushin 82, ocho Tupolev 154 y dos Ilyushin 76 para transporte de tropas y armamentos y otros cincuenta aviones militares y civiles, cuando las rutas internacionales pueden ser cubiertas con apenas cuatro aviones. ¿Y para qué una flota aérea tan grande? Cuando preguntábamos a Castro con respecto a eso, él nos mandaba callar diciendo que ése era un problema suyo, un problema estratégico.

LOS CUERPOS DE LOS MUERTOS EN ANGOLA NO VUELVEN

- Cuba ya fue invadida una vez. ¿Eso no podría acontecer de nuevo?

- Con las armas defensivas que Cuba ya tiene y con nuestra milicia - toda la población está entrenada



para tomar las armas, si fuera necesario, para defender el país, ni los Estados Unidos ni la Unión Soviética, aliados contra Cuba, serían capaces de ocupar el país. Sería una matanza tan grande y con un costo político tal que nadie se atrevería. Las armas de Castro -bombarderos MIG 23 capaces de transportar ojivas nucleares y el resto de su flota aérea, que puede disponer de 5.000 hombres- no serían necesarias. Ellas pueden hacer que Castro se sienta más seguro, pero fueron compradas a costa del pueblo. Si retirásemos de Cuba los 3.000 soldados soviéticos que no hacen absolutamente nada, si eliminásemos a los 2.500 oficiales soviéticos que forman un centro de espionaje contra los Estados Unidos, si trajéramos a casa a los 3.000 cubanos que están en Etiopía y removiésemos también la base naval americana de Guantánamo, tal vez entonces Cuba dejase de ser una amenaza y parase de intentar subvertir la América entera.

- ¿Cuál es la situación de los soldados cubanos en Angola?

- Cuba tiene aproximadamente 35.000 hombres en Angola. El número fluctúa dependiendo de la situación de la guerra y de acuerdo con el desempleo en Cuba, pues Angola es una de las válvulas de escape del gobierno. Las víctimas de guerra, entre muertos, heridos y desaparecidos, ya se aproximan a 10.000. La moral de la tropa no es de las mejores. En Cuba, la población no está en conocimiento de la situación en Angola. Sólo sabe lo que le informa la prensa controlada. Y lo que más irrita al pueblo es que los cuerpos de los muertos no vuelven a Cuba, no son entregados a sus familiares, que quedan sin saber como murieron sus hijos. Desde que llegué a Estados Unidos y hablé a Cuba sobre Angola a través de Radio Martí, recibí cartas de familias

preguntando si yo sabía como era que sus hijos habían muerto. Para ellas no tiene sentido perder sus hijos en Angola. Sería la misma cosa que si Brasil mandase tropas para la Polinesia.

EL SISTEMA DE CUBA SE LLAMA CASTRISMO

- ¿Por qué Fidel Castro dedica tantos esfuerzos a Angola y menos a Nicaragua, que queda mucho más cerca?

- No creo que el pueblo cubano, aún mal informado como está, permita otra intervención de Cuba en el exterior. Además Castro tiene una estrategia con relación a Nicaragua que elimina la necesidad de las tropas cubanas, pues los sandinistas son prácticamente cubanos. En 1979, con la victoria de los sandinistas, Castro abrió todos los hospitales de Cuba, limitando hasta la asistencia a varios enfermos cubanos, para recibir las víctimas de la guerra contra Somoza. Abrió escuelas para millares de niños pobres y huérfanos en la Isla de la Juventud. Envío brigadas médicas a Nicaragua. ¿Por qué? Castro entiende que una persona a la que se le devuelve la salud es alguien que, aún no concordando con sus ideas, nunca irá a contrariarlo y permanecerá neutro. Esos niños que Cuba educó, vistió y alimentó, que a los 18 años entraron a la escuela militar cubana y allí se formaron, tenían solamente una cosa de nicaragüense cuando volvieron a Nicaragua: el pasaporte. El resto es cubano. En Cuba, nosotros los llamamos *robots nicaragüenses*. Ellos son capaces de dar su vida por Cuba.

- Usted dice que el Sida es un problema en Cuba, principalmente entre los soldados que vuelven de África. ¿Cuántos cubanos están contaminados y qué tratamiento reciben?

- Son varios militares. Creo que hasta hoy fueron diagnosticados cerca de 160 casos, de los cuales el gobierno cubano reconoce 147. Lo que llamó mi atención sobre este problema, fue que el primer cubano muerto de Sida, era un capitán del Ejército. Después, murió un coreógrafo que había pasado algún tiempo en Nueva York. Como era de esperarse, el gobierno escondió la primera muerte e hizo una tremenda propaganda sobre la segunda. Los pacientes con Sida están internados en un local parecido a una cárcel. Es un sanatorio cercado con alambre de púas donde las visitas son permitidas solamente una vez cada quince días y con la compañía de soldados.

- Usted ya estuvo en la Unión Soviética. ¿Qué piensa de la apertura soviética, el glasnost, conducida por Gorbachov?

- Fui muchas veces a la Unión Soviética y encuentro que el *glasnost* procura revivir un enfermo que no tiene cura. En mi última visita, en abril, viajé por tren desde Moscú hasta Astrakhan, en el extremo sudeste del país durante 36 horas. En la salida de Moscú yo vi la miseria por la ventanilla y la pobreza de aquellas ciudades grises. Entonces me pregunté: ¿será éste el futuro de Cuba? Después de setenta años de comunismo, existen lugares en la Unión Soviética que se parecen a las películas de Gary Cooper sobre el viejo oeste americano.

- De cualquier manera, es innegable que hay una apertura en la Unión Soviética. ¿Usted cree que Fidel Castro está perdiendo el tren de la apertura?

- El sistema de Cuba se llama "castrismo". No es socialismo, ni comunismo. Castro considera que su sistema es ideal y que Gorbachov está equivocado. El cree que el *glasnost* es un error. Nosotros acostumbramos hacer bromas diciendo que Castro va a pedir a Gorbachov

que envíe para La Habana el Mausoleo de Lenin, a fin de salvar el socialismo. Castro piensa que su método prevalecerá y que va a mantener su política. El está enfermo.

- Usted luchó contra los Estados Unidos durante la fracasada invasión de la Bahía de Cochinos. Ahora está aquí colaborando con los americanos. ¿Sus opiniones sobre los Estados Unidos cambiaron?

- Yo creo, hasta hoy, que la invasión de la Bahía de Cochinos fue un gran error cometido por los Estados Unidos. En primer lugar, hacía muy poco tiempo que Batista había sido depuesto y muchos de nosotros hallábamos que la invasión representaba su regreso. Y Castro fue muy hábil. En el primer comunicado que hizo para Cuba, dijo: "tropas mercenarias están desembarcando en territorio nacional". Y las Fuerzas Armadas salieron en defensa de Cuba. Cualquiera lucha contra mercenarios. Con el tiempo me di cuenta que a Castro le interesaba mantener viva la rivalidad con los Estados Unidos. Y a cada error de sucesivos gobiernos americanos en sus relaciones con Cuba, como en el caso de la Bahía de Cochinos, Castro convencía cada vez más a la población de que el "Imperialismo yanqui" era una cosa malvada, y cada vez más aumentaba su control sobre Cuba. Los errores de Estados Unidos sirven a los intereses de Castro.

- Se cree que debido a su desertión y a la del mayor Aspillaga, hay un movimiento de disidentes en el Ejército cubano. ¿Cuál es su dimensión?

- Hay otros oficiales que piensan como yo. Pero es mejor dejar que Castro descubra él solo quienes son ellos. Una de las razones que me trajo hasta acá, fue llevar mi mensaje a otros militares cubanos, pues todos escuchan Radio Martí. ¿Y por qué sólo yo salí de Cuba hasta ahora? Porque soy piloto y tuve acceso a un avión. Un coronel que lidia con tanques de guerra no puede cruzar el mar de Cuba hasta Florida.

QUIERO UNIR A LOS CUBANOS CONTRA EL REGIMEN

- ¿Usted tiene miedo de alguien? ¿Miedo de los anticastristas contra quienes luchó en la Bahía de Cochinos, por ejemplo?

- No. Yo sé que los brazos de Castro son muy largos y que él va a tratar de hablar mal de mí y desacreditarme; pero no se mata una idea. En cuanto a los anticastristas, he recibido mensajes solidarios de ellos. Fulmos adversarios, pero no somos enemigos. Al final, ahora estamos del mismo lado.

- Pero ahora usted tiene la protección de guardaespaldas. ¿Por qué?

- Yo tengo que rehacer mi vida y acostumbrarme al nuevo sistema. Es por eso que algunos funcionarios del gobierno americano me están ayudando.

- ¿Cuáles son sus planes para el futuro?

- Voy a intentar encontrar voluntarios, intentar unir a los cubanos que están contra el régimen totalitario de Cuba y poner mi grano de arena en esa lucha.

- ¿Usted participaría hoy en otra invasión a Cuba que fuese liderada por el movimiento anticastrista en los Estados Unidos?

- En el momento, eso no lo tengo pensado.

LA INJERENCIA SOVIETICA EN ARGENTINA

Continuamos hoy la publicación del interesante artículo del Dr. ALPHONSE MAX sobre "Puntos Pivales de la Penetración Soviética en el Atlántico Sur", tomado de la revista "Razones" de setiembre de este año, no sin antes destacar que constituye un orgullo para DISCULPE tener en sus páginas nuevamente los interesantes análisis de política internacional del Dr. Alphonse Max.

Las relaciones diplomáticas entre Argentina y la Unión Soviética -que datan de junio de 1946- se incrementaron con los últimos gobiernos peronistas (Cámpora; Juan Perón; Estela Martínez) y contrariamente a lo que podría pensarse, se intensificaron, especialmente a nivel comercial, durante el proceso militar que gobernó a Argentina desde 1976 a 1984.

En mayo de 1974, el Ministro de Economía de Perón, José Ber Gelbard (nacido en Rusia), encabezó una nutrida delegación a la Unión Soviética. La visita concluyó con la firma de un acuerdo sumamente amplio y generoso, ya que Moscú concedía a Buenos Aires un crédito de 600 millones de dólares, pagadero a 10 años, al 4,5% de interés anual y abriéndose la cooperación en el área de los complejos hidroeléctricos, en materia de petróleo, navegaciones aérea y marítima, y pesca. Este acuerdo bien podría haber sido el puntapié inicial para que la Unión Soviética reforzara su presencia en una zona geográfica de significativa importancia estratégica. De ahí en más, y amparados en la legitimidad de los acuerdos, se produce una verdadera invasión de técnicos con todo lo que esto implica desde el punto de vista de la seguridad del Estado.

Derrocada la presidenta María Estela Martínez de Perón, en 1976, se inicia el gobierno militar encabezado por el teniente general Jorge Rafael Videla, quien inaugura una etapa de intenso acercamiento entre el Kremlin y las juntas militares argentinas.

Es de destacar que los militares argentinos, que se declaraban férreos anti-comunistas erradicando todo vestigio de comunismo en el ámbito local, se comportaron de manera ostensiblemente amistosa con la principal potencia marxista (Videla no se plegó al boicot cerealero decretado por Carter; Galtieri aceptó la ayuda soviética, a través de Libia, durante la guerra de las Malvinas y su canciller, Nicanor Costa Méndez, simbolizando las relaciones entre los dos países, se confundió en un apretado abrazo con Fidel Castro durante ese conflicto).

Por supuesto que Moscú recibió con beneplácito la política exterior de los distintos gobiernos militares, mucho más que cualquier potencia de Occidente. La Unión Soviética se abstuvo de criticar públicamente al gobierno argentino, principalmente en materia de los derechos humanos, dejando esa tarea en manos de los gobiernos occidentales, quienes sí llevaron una ofensiva por la protección de los mismos, sin preocuparse de establecer causa y efecto de ese fenómeno.

ANTECEDENTES DE PENETRACION

No se tomó en cuenta, para esa complaciente actitud, los antecedentes que en materia de injerencia había demostrado la Unión Soviética. En 1959, cuatro diplomáticos rusos eran declarados "personas non gratas" por intervenir en los asuntos internos del país y en disturbios estudiantiles. El 4 de noviembre de 1970, dos ciudadanos soviéticos fueron detenidos por agentes de seguridad incautándoseles un microfilm que contenía tomas de objetivos militares y civiles del país. En 1974, varios integrantes de una delegación de las tantas exposiciones industriales soviéticas eran expulsados acusados de actividades sospechosas. El 3 de noviembre de 1976, un cable de ANSA informaba que el gobierno argentino había cancelado la visa de siete técnicos soviéticos del plantel de una exposición industrial y los conminó a abandonar el país en el lapso de 48 horas.

UNA SUTIL PENETRACION

Muchas son las visitas de delegaciones culturales y científicas a Buenos Aires. Desde enero de 1985 han arribado al país alrededor de 650 conjuntos de la más variada gama. Entre ellos el coro y danzas del Ejército soviético, ballet que depende directamente del GRU (espionaje militar).

En cuanto al área comercial, la Unión Soviética ha sido uno de los principales compradores de granos argentinos (las relaciones comerciales se remontan a 1921), adquisiciones que se acentúan a fin de los 70 y comienzo de los años 80 cuando las Fuerzas Armadas luchaban contra la subversión. El pico más alto podría ubicarse en 1981, cuando las compras soviéticas llegaron a los 3.550 millones de dólares y las ventas tan sólo a 65 millones de dólares. Llama poderosamente la atención que mientras la embajada argentina en Moscú tiene acreditado alrededor de 13 personas, la de la Unión Soviética en Buenos Aires alberga a 127 funcionarios.

DEPENDENCIA

La dependencia que en materia comercial tiene Argentina de la Unión Soviética es explotada por ésta. Desde 1981, las compras de carne y granos argen-

tinios han declinado, tendencia que el presidente Raúl Alfonsín trató de subsanar en visita a Moscú (octubre de 1986), prometiendo comprar más maquinaria y aumentar la participación soviética en programas de electrificación rural, proyectos de infraestructura.

LAS GRANDES OBRAS PUBLICAS

Moscú ha reiterado permanentemente su desinteresada colaboración en los grandes proyectos de infraestructura emprendidos por los diferentes gobiernos argentinos, sin preocuparse -aparentemente- por el tipo de régimen. La aceptación implica una inevitable forma de dependencia: en maquinaria, repuestos, asesoramiento, técnicos, convirtiéndose además, en un nuevo campo de injerencia, entrenamiento y adoctrinamiento.

En mayo de 1966, el entonces presidente de Agua y Energía, Conrado Storani, dio a conocer el interés soviético sobre la represa Chocón-Cerro Colorado. El cambio de régimen, de civil a militar, producido en junio de ese año, no hizo decaer la perseverancia soviética. En julio se informaba que la "Tejnopromexport" de Moscú, se ofrecía a realizar desde las investigaciones que faltaran hasta la provisión de maquinaria. Al año siguiente, mayo de 1967, los asesores del entonces ministro de Economía, Adalberto Krieger Vasena, volvían a destacar la insistencia soviética. En julio se anunciaba que la Unión Soviética había iniciado negociaciones con la Associated Electrical Industries, de Inglaterra, a fin de asociarse y así obtener la posibilidad de adjudicarse la obra.

Otro proyecto de gran envergadura que contó con la participación de los soviéticos, ha sido el del complejo hidroeléctrico del Paraná medio. El 20 de noviembre de 1978 (pleno gobierno militar) se firmó en Moscú el acuerdo para la realización de los estudios de factibilidad técnico-económico. Para el desarrollo de esas tareas se emplearon 25 técnicos y 13 expertos de la misma nacionalidad que ya venían trabajando en la Jefatura de Estudios y Proyectos Paraná Medio de Agua y Energía, en Santa Fe.

En abril de 1986, se suscribió un convenio para la provisión de cuatro turbinas destinadas a la central hidroeléctrica de Piedra del Aguila, ubicada sobre el río Limay, a 240 kilómetros de San Carlos de Bariloche.

PESCA

La década de 1970 asistió a la constante y reiterada violación de la soberanía argentina por parte de los pesqueros rusos.

La mayoría de esos buques-factorías lograron eludir su apresamiento, lo que estaría indicando que habrían contado con el apoyo de un eficaz "servicio de inteligencia" dirigido desde tierra.

A fines de los años 60, el "Bureau de Investigación Naval" con asiento en Suiza, daba a conocer un informe sobre las actividades de los pesqueros rusos en aguas americanas. Señalaba, por ejemplo, el caso del buque "Kegostrov" que había atracado en el delta amazónico con el fin de desembarcar un grupo de guerrilleros comandado por un cubano. En este informe se mencionaba que en junio de 1968, la marina venezolana había sorprendido al remolcador soviético "Idonobon Gromovoy" a 100 millas de la Guajira, comandada por experimentados marinos vinculados a los servicios de espionaje naval soviéticos. El informe llega a la conclusión de que existía "una íntima relación entre todos y cada uno de los casos mencionados, y que, en conjunto, integran una gigantesca operación de inteligencia emprendida por el gobierno soviético; agregando además, que entre los objetivos estarían los de estudiar la plataforma continental de América latina, levantar cartas costeras de localización, posiblemente para ubicar los lugares que en un futuro puedan ser utilizados como puertos clandestinos y como bases de reabastecimiento de flotas submarinas.

Desde 1977, se han venido sucediendo las firmas de los acuerdos pesqueros tanto con la Unión Soviética como con los países del bloque oriental. Las facilidades que se concretan también se extienden a los buques de investigación oceanográfica, que dependen de la marina de guerra soviética. Mediante esos acuerdos se estableció una línea directa de Aeroflot, Varsovia-Trelew, para el recambio de tripulación de los barcos polacos; además se les ha cedido la bahía de Cracker cerca de Puerto Madryn para que realicen los trasbordos y abastecimientos. Finalmente, en 1986, se firmó un nuevo convenio a través del cual pesqueros soviéticos y búlgaros podrán navegar libremente por el mar territorial argentino y contar con facilidades en los puertos de Patagonia. Por intermedio de esos acuerdos, la Unión Soviética, también tendrá un más fácil acceso a las rutas marítimas estratégicas que llevan a la Antártida, donde los soviéticos tienen instaladas siete estaciones permanentes.

BUZON ABIERTO

Recordamos que las cartas a ser publicadas en esta Sección, deberán ser remitidas a:

Semanario DISCULPE
Sección "Buzón Abierto"
18 de Julio 2247 ap. 1107
Montevideo

SIN PALABRAS

Señor Director:

He enviado a la Sra. Directora de Enseñanza Secundaria, Prof. María E. Cantonnet la siguiente carta:

Me dirijo a Ud. a los efectos de poner en su conocimiento, lo ocurrido con mi hijo E.M.V. de 13 años de edad, y que lo expresado, sea un llamado de atención y capacitación para la Institución que Ud. dirige y que sirviera para evitar que en el futuro a otros hijos y a otros padres pueda sucederle lo mismo.

Mi hijo fue alumno del Liceo No. 12 donde cursaba 2do. año en el turno intermedio.

El 29 de agosto mi hijo se suicidó no habiendo dejado explicación y sin aparente causa para ello.

Buscando una explicación a este insuceso, concurrí al Liceo donde él asistía el día 5 de setiembre y en ese momento me informaron que tenía en total 42 inasistencias, 33 de ellas consecutivas (9 en julio y 24 en agosto) sin

que el Liceo hubiera enviado por él, comunicación alguna.

El último boletín de asistencia que recibí fue antes de las vacaciones de julio, es decir, que durante los treinta y tres días de faltas consecutivas no recibí ninguna comunicación, como yo lo hubiera esperado dada mi confianza en la Institución.

Mi hijo salía puntualmente para el Liceo y volvía en el horario normal, no habiendo mostrado ninguna señal en su conducta, que me indujera a pensar que no concurría a clase.

En el mes de agosto, llamé al Liceo en dos oportunidades para concretar entrevista con una adscripta, (dado que mi horario de trabajo coincide con el del Liceo) pues deseaba informarme sobre la marcha de sus estudios. En ambas oportunidades se me dijo que las dos adscriptas estaban con licencia médica, por lo que volví a llamar una tercera vez y hablé con la Coordinadora que me informó que, a partir de la semana siguiente, habría un funcionario para atender a los padres.

En función de esa sugerencia, fui personalmente el día 29 de agosto, pero no llegué a informarme, pues la funcionaria a cargo de la adscripción estaba ocupada y me pidió que aguardara unos minutos. En ese momento constaté que mi hijo, que había quedado esperando en el auto no estaba; y como él se había mostrado inquieto por mi ida al Liceo, salí a buscarlo para hablar con él y volver luego. Cuando llegué a mi casa encontré que mi hijo se había suicidado.

El hecho de no haber recibido ninguna notificación sobre las inasistencias, además de poder significar una grave omisión en el cumplimiento de la reglamentación de comunicados de asistencia, posibilita actuaciones que pueden influir negativamente en los conflictos naturales de los adolescentes, permitiendo que lleguen a situaciones que ellos solos no pueden enfrentar o solucionar y cuyo desenlace puede ser imprevisible, o aún como en este caso, trágico.

No es mi intención marcar responsabilidades, pero como en primer lugar asumo la mía, hay una duda que desde el 29 de agosto a la fecha se reitera permanentemente en mi pensamiento: si hubiera sido alertada a tiempo sobre la situación, de acuerdo a lo previsto en la reglamentación ¿no me hubiera sido posible evitar este infortunado hecho?

N.V.P.

DEFENDER LA DEMOCRACIA

Señor Director:

Deseo llamar la atención a toda la sociedad de nuestro país; me refiero fundamentalmente a la ciudadanía que de una forma u otra está ligada a los partidos políticos tradicionales. Yo les digo: ¿Qué esperan para cambiar esta sociedad adaptándola a los tiempos que corren, obligando a que el poder político salga de esa inercia en que está sumergido y contribuya así a una sociedad con más justicia, con más respeto, con más capacidad en el desempeño de la cosa pública?

Esta débil democracia se ha caracterizado por entregarse a las fuerzas reaccionarias para vergüenza de los que esperaban cambios profundos en la sociedad de este país. Claro que hay cambios: los notamos cuando vemos las paredes y los muros de algún centro de estudio, las ventanas de algún hospital o de los centros "modelo" del Consejo del Niño. ¿Cambios a la uruguaya?

Mi clara decisión es invitar a todos los hombres y mujeres junto a la juventud democrática, a colocarse en pie de lucha participando activamente de algún modo para impedir que el totalitarismo de izquierda siga adueñándose de nuestra sociedad que es y será nuestra sólo si la defendemos.

Juventud de mi país: La libertad en democracia es un tesoro que nos legó Artigas; defenderla es tu cometido.

YERBALITO

PARA "ABROJITO"

Es para vos, Abrojoito,
que te dedico este verso;
no me cuesta ni un esfuerzo,
de mi pecho es sólo un grito,
porque a vos te necesito
para estar juntos mañana,
y seguí siempre con ganas,
con ese firme capricho,
porque se prenden tus dichos
igual que abrojo a la lana.

M.A.D.

SOBRE EL CONSEJO DEL NIÑO

Señor Director:

Cuando el Dr. Petit hacía su campaña política, y por ende no era integrante del Consejo del Niño, amparando a un grupo de funcionarios en el secreto periodístico publicó una nota en "Jaqué" del 16/3/84 acompañada de un indignante dibujo donde se mostraban niños tirados en una papelera, arrojando con ello sombras al Consejo, Directores y funcionarios que durante muchos años habían tomado muy en serio la labor con los niños del Consejo. Pero al Dr. Petit le pareció muy fácil la crítica destructiva y mentirosa a sucesos vistos desde afuera. En ese momento, sin conocimiento ninguno, autorizó dicha publicación.

Pero el tiempo se encarga de demostrar muchas cosas. La más importante es que:

1) Para dirigir el Consejo del Niño, hay que tener muchos conocimientos sobre la niñez y la adolescencia. No se puede improvisar porque de lo contrario suceden hechos como el incendio producido en el Femenino (con varias fallecidas) y el lamentable hecho de Treinta y Tres, nunca vistos en el Organismo desde su origen. A eso debemos sumar variados y muchos sucesos que ocurren a diario en los Hogares por falta de administración, que no trascienden (a saber, falta de ropa, de calzado, de útiles de limpieza, de pañales, etc.). Pero debemos hacer conocer que el Consejo Directivo no visita nunca los Hogares, ni tampoco lo hacen sus mandos medios, y muy pero muy pocas veces los Inspectores, por lo que todo marcha a la buena voluntad de los Directores de dichos Hogares, Directores que por otra parte fueron citados por primera vez por el Directorio un año después de tomar el cargo. Dicen que fue porque debían tener primero conocimiento de la situación. ¿Cómo la tomaron sin visitas? ¿Dando crédito, de oídas, a cosas como las que publicó Petit en su semanario? Mientras tanto los Directores debieron seguir las pautas del Consejo anterior que tanto criticaron.

2) Si bien se sabe que (lamentablemente) el Consejo del Niño como otros servicios es repartido por cuotas políticas, debe suponerse que el Ministerio de Cultura elija entre tantos candidatos que debe tener, personas con sólidos conocimientos sobre psicología de menores, y no a una Presidenta por ser esposa de un Ministro (profesora de secundaria con muchos años fuera del país, sin conocimiento de la realidad y cumpliendo funciones en un pequeño poblado), a una ama de casa que cumplía funciones de Asistente Social en la Policía, y a un abogado de muy pocos años y sin experiencia alguna en minoridad. Es muy lógico que con esta mezcla sucedan las cosas que suceden.

3) Que en todas las reuniones de funcionarios o técnicos, con años de antigüedad, es vox populi que nunca se vio un Consejo tan malo como éste. Ante todo lo dicho, sería de mucha nobleza saber reconocer la propia ineptitud y renunciar en pleno antes que las cosas continúen empeorando, ya que dos años y medio fueron bastante tiempo para demostrar aptitudes.

Y terminamos repitiendo las palabras de "Jaqué" del 16/3/84, tan actuales: "El caos llega a todos los niveles pero parecería que las grandes causas son falta de competencia en la Dirección, una actitud incoherente en las necesidades, la falta de sentido común y fundamentalmente en complicidad con una política que ignora y ataca al más desvalido".

Ah!, nosotros, también como "Jaqué", "no divulgamos nuestros nombres en virtud de los tiempos que vivimos".

VIEJOS FUNCIONARIOS



HOMENAJE DE LA TRADICION
1887 - 1987

A 100 AÑOS DEL PERICON NACIONAL



EL PERICON
Asociación Nativista

Mario O'Higgins 430 - tel. 38.2064

Sábado 5
Hora 20

TARZAN Y LA DEMOCRACIA

Que Daniel Scheck es uno de los mejores humoristas de nuestro país -y también de "El País"- es algo que sólo puede negarlo quien lo haya conocido después de una derrota de Nacional. Porque no es ningún secreto que el mejor humorismo periodístico y televisivo del Río de la Plata (eufemismo que emplean los argentinos cuando el que triunfa es uruguayo), es el que realizaban "Los Lobizones", o sea el dúo que formaban Daniel y su hermano Jorge. Y si no, recuérdense "La Página de los Lunes" de "El País", o la revista "Lunes" o los comienzos de "Telecataplum".

Ahora muy de cuando en cuando tiene tiempo de expresar fuera del círculo de sus más allegados, ese humor que le nace espontánea y frescamente. Y una de esas ocasiones llegó recientemente con una deliciosa crónica que escribió sobre Alemania y su reingreso en "El País de los Domingos".

Pero inserta en ella, hay un poema -o "divague" como él lo llama- que se titula "Tarzán" y que no nos resistimos a la tentación de transcribir:

TARZAN

Tarzán come carne cruda.
Los caníbales también.
Tarzán no come carne humana.
Los caníbales no tienen problemas.
Tarzán sí.
Es más fácil suponer que los caníbales
se van a comer a Tarzán, crudo o cocido,
que convencer a Tarzán de que también
se haga canibal.
Tarzán tiene las horas contadas... también
los dedos, los brazos, las piernas!
Cuando los caníbales lleguen a Jane...
ya habrán saciado su apetito con Tarzán.
Nadie piensa entonces, en comerse a Jane.
En comérsela no, but...
Se espera que Jane haga el alarido de Tarzán!

Leyendo este "divague" con una sonrisa en los ojos y en los labios, se me ocurrió pensar que Daniel había pintado una cruda realidad sin darse cuenta, traicionado quizás por su subconsciente. O tal vez haya sido el mío quien me traicionó al leerlo. Porque cambiando las palabras "Tarzán" por "Democracia", "Caníbales" por "Comunistas", y "Jane" por "Uruguay", queda pintada una cruel pero acertada realidad, que borró mi sonrisa.

Inténtelo y después me cuenta.

NICASIO SOMBRA

ABROJITO



- Son tantos los viajes de Sanguinetti, que al costado de la Casa de Gobierno, en la Plaza Independencia, han tenido que poner un cartel permanente que dice: "BIENVENIDO SEÑOR PRESIDENTE"...

